ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Даръ
Проф. В. М. Войтковскаго

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ ФИЛАРЕТА, АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ,

ОТЪ РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

ДО

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРІАРШЕСТВА.

(1410—1588 г.)

Изданіе четвертое.

ЧЕРНИГОВЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

1862.

Дар
Проф. В. М. Войтковск.

Отъ кіевскаго комитета духовной цензуры печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы до выпуска изъ типографіи представлено было въ комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Кіевъ. 13 Іюня 1862 года.

Цензоръ, кіевской семинаріи ректоръ, архимандритъ *Θеоктистъ.*

(Печатано съ изданія 1857 г.)

БИБЛІОТ. ИМПЕРАТ. НОВОРОС. УНИВЕРСИТЕТА

5
56 а

I.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи—событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе русской митрополіи на двѣ половины, московскую и литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало церковь русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства русской церкви. Такъ раздѣленная митрополія образовала новый періодъ бытія русской церкви.

Раздѣленіе митрополіи начиналось и прежде *Фотія*, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Югозападною Россіею владѣли князья литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы—мѣста каѳедры митрополита русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія югозападъ отъ власти московскаго митрополита! *Витовтъ*, в. князь литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу митрополита московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что московскій митрополитъ по отдален-

ности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи [1]. Тѣмъ не менѣе— не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе русской митрополіи. Русская церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ патріарха только одного первосвятителя. Притомъ нельзя было не опасаться и того, что литовскій князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Послѣднее не могло не озабочивать патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* († 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь полоцкаго епископа *Ѳеодосія* для поставленія въ митрополита, съ тѣмъ, чтобы каѳедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополѣ п. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріана) поставилъ ученаго и строгаго грека *Фотія* въ митрополита «всей Россіи». П. *Матѳей* не согласился посвятить Ѳеодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Кіевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возвратился въ Москву [2] Витовтъ

---

[1] *Гваньини:* «митрополитъ московскій посѣщалъ литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». p. 17. *Ник. лѣт.* 5, 51. «и се нынѣ Фотій м. все узорочье церковное и сосуды переносить на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пошлинами»: такъ говорилъ Витовтъ.

[2] Настольная грамата п. Антонія 1393 г. м. Фотію въ 1 т. *ист. акт.* № 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*соф. врем.* 2, 5) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ митрополита п. Матвѣемъ (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Ѳеодосіѣ кромѣ Витовта (пр. 4.) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *ист. акт.* По лѣтоп. *Даниловича* (234) «тогожъ (1411) лѣта поѣха Фотій м. во Литву и тамо на Кіевѣ постави Савостіяна владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѳимія. Отъ Галича пойде къ Москвѣ мѣс. августа 1 (1412 г.)».

въ 1414 г. собралъ на соборъ въ Новгородекъ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе патріарха, долго не соглашались, но потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха*. Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѳимій* (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ московскаго князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно императоръ [3]. Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ императору и патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ императора и патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ соборъ въ Новгородекъ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое соборъ разсуждалъ: въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Изяславѣ было то же; самъ патріархъ присылалъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозво-

---

[3] Дочь в. князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. путеш. іерод. *Зосимы* стр. 42—44. *Карамз.* 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій м. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его послалъ въ Россію царь Мануилъ. *Соф. вр.* 2. 45.

ляетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы храним, писалъ соборъ, правила отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ патріарха константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную царями греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта [4]. Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ патріархомъ, или по волѣ патріарха;—онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ пастыремъ. Но Григорій оставался митрополитомъ до самой смерти своей (†1419) [5]. Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) [6].

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, епископъ смоленскій, посвященъ былъ патріархомъ въ митрополита литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» митрополитомъ св. *Іона;* Герасимъ съ видами на обѣ стороны русской церкви избралъ мѣстомъ каѳедры Смо-

---

[4] Грамата Витовта недавно издана въ *акт. зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а иныя люди съ стороны ркутъ: осподарь не въ той вѣрѣ, того для церковь оскудѣла», т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*новг.* 1 *л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «мы пригласили (на соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Нѣсколько свѣдѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Соф. врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. Лѣт. *Даниловича* 234—238.

[5] *Новг.* 1 *лѣт.* 109.

[6] Въ день благовѣщенія Фотій освящалъ походный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ слово (*дополн. ист. акт.* 1, № 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «паки Христосъ смиреніе мое въ церковь свою введе совѣтованіемъ—вел. кн. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ; на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на крещеніи (1426 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (лѣтоп. *Даниллов.* 244. 245.). Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софіею, дочерью Витовта.

ленскъ, гдѣ жилъ подъ покровительствомъ к. *Свидригайла:* но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайломъ [7]. Дѣла Исидора и паны заставили южныхъ епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ московскимъ первосвятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 16). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды,—и была временною; король польскій, покорный папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны († 1461) перестали уже называться кіевскими митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной [8]. Послѣ Григорія пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ

---

[7] Святитель Іона называется «нареченнымъ на святѣйшую митрополію русскую» въ граматѣ его мар. 11, 1439 г. (*Акт. ист.* 1, № 37.). По *псков.* (стр. 64, 67. 68.) и *новгор. лът.* (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «поставленъ митрополитомъ *на русскую землю,* а на Москву того ради не поѣха, князи великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5. 148—154.) заратишась между собою», въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евѳимія* въ архіеп. новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г. в. к. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойнѣе былъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что пріймутъ его въ Москвѣ, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. Лѣт. *Даниловича:* «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что созже митрополита Герасима». Выше: «на третіе лѣто к. в. Свидригайло созже Герасима митрополита у Витебску». стр. 53. 58. 65. 66.

[8] *Ист. акт.* № 42. 46. 48 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. акт.* № 80. *Соф. вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттолѣ раздѣлися митрополія, король сего прія Григорія, а князь великій не восхотѣ». *Львов.* лѣт. 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же митрополитѣ (Ѳеодосіѣ) и Кіевъ отнялся столъ отъ русскихъ митрополитовъ: пріиде бо Григорій м. и сѣде въ Кіевѣ и пріятъ его король и съ нимъ восмь епископовъ литовскихъ». Послѣднее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія митрополитомъ только по смерти свят. Іоны († 1461 г.); самому королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону митрополитомъ кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ в. князя принять Григорія вмѣсто Іоны.

былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра литовскаго митрополата чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, рѣдко въ Кіевѣ [9]. Съ раздѣленіемъ митрополіи русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всѣмъ отношеніямъ церкви русской на югѣ и сѣверѣ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ патріарху.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи митрополіи русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными патріарху, въ послѣдующее

---

[9] Порядокъ южныхъ митрополитовъ въ *густин. лът.* 359—370 и у м. *Евгенія* о соф. соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *соф. врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* булгаръ еще живъ былъ въ 1471 г., а по псковской лѣт. онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. лът.* 4. 246.). Въ 1476 г. патріархъ, по волѣ султана, посвятилъ было *Спиридона* тверитянина въ литовскаго митрополита: но его, какъ не избраннаго на югѣ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто Іона *Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *супрасльская* лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. м. *Симеонъ* посвятилъ Вассіана въ епископа владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. Іона не былъ митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г., но и это не правда (прим. 11.). Послѣ Макарія *Іосифъ Солтанъ* нареченъ митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* I русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* II русинъ, извѣстный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемй въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. лът.* 146. 147. *Акт. зап. Рос.* Т. 2. № 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. № 7. 14. 15.). *Палацкій* (Litterarische Reise) видѣлъ привиллегію короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кіевскую митрополію, данную 10 іюня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни м. Макарія назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни предшественниковъ. См. напр. *Акт. зап. Рос.* Т. 2. № 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ акт. зап. Рос.* Т. 3. № 18. 31.). *Іона* IV *Протасовичъ*, до 1568 г. туровскій епископъ, управлялъ южною церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себѣ дворянина *Илію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ церковію. *Онисифоръ Дьвочка* въ іюнѣ 1579 г. «нареченный митрополитъ» (*акт. зап. Рос.* Т. 3. № 43. 71. 110. прим. 66.).

время кіевскіе митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія патріарха.—Хотя ни король, ни епископы не приняли *Спиридона*, котораго патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ литовскаго митрополита только по волѣ султана, но безъ вѣдома и воли короля и епископовъ [10]: но митрополиты *Мисаилъ* (1474—1477 г.), *Симеонъ* (1477—1488 г.), *Іона Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были патріархомъ. Въ 1495 г. соборъ русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ митрополита *Макарія;* а потомъ отправилъ пословъ къ патріарху за благословеніемъ для митрополита. Патріархъ, одобривъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи [11]. Все управленіе южною церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой гражданской власти невольно заставляли искать помощи у патріарха. Патріархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною церковію.

---

[10] *Казиміръ* даже заключилъ Спиридона въ келью: вмѣшательство султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. Спиридонъ жаловался московскому князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ Казиміромъ за Спиридона, и дѣло кончилось тѣмъ, что тверитянинъ Спиридонъ скончался въ соловецкомъ монастырѣ (*Львов. лът.* о 1483 г. *Соф. вр.* 2, 223. лѣт. у *Карамз.* 6, 94.).

[11] *Лътоп.* о 1495 г. «Собрались епископы владимірскій *Вассіанъ*, полоцкій *Лука*, туровскій *Вассіанъ*, луцкій *Іона*, и поставили Макарія архимандрита, по прозванію Чорта, митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ патріарху послали за благословеніемъ старца Діонисія и діакона инока Германа».. Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской церкви и благословенія патріарха, отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при в. к. Витовтѣ.... Такъ и въ правилахъ св. апостолъ и св. отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. лът.* 141—143. О поставленіи м. Мисаила п. Симеономъ и другихъ другими патріархами. *Густ. лът.* 359. 360. Сл. Crusii Turcograec. 2, 125.

Положеніе сѣверной церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ князей. Отселѣ и отношеніе церковной власти къ патріарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ патріархомъ. Слуга папы, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою русскую церковь. Она дорожила союзомъ съ греческою церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселѣ, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, в. к. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ патріарху о митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ граматою къ императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ в. князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси римской церкви». Указывалъ какъ и соборъ литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять митрополита безъ патріарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть греку митрополитомъ русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ патыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не льзя съ нимъ бесѣдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. «Впрочемъ, продолжалъ князь, русская церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ греческою церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія [12] Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали

---

[12] Грамата къ патріарху (изд. въ I. Т. *ист. акт.* № 39.) считаетъ отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ императору (изд. въ *цер. ист.* м. Платона I, 256. и въ *соф. вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ въ Морею, считается отъ Владиміра 455

рѣшенію дѣла о митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. *Іона* посвященъ былъ въ митрополита соборомъ русскихъ пастырей [43]. Поелику же болѣе четырехъ столѣтій церковъ

лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматъ напрасно сомнѣваются (*прибавл. къ изд. твор. св. отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежатъ разному времени. Эта разность времени, при неполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ патріарху, а къ императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*соф. вр.* 2, 39.). Самъ князь въ письмѣ къ имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: «за все того желахомъ и происки-вахомъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія.... И многолѣтне того искахомъ и желахомъ, но не улучихомъ сего» *ист. акт.* I, 494.).

[13] По *соф. вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. «Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ епископа рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему обѣща митрополію». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. «Іона, епископъ рязанскій», поставленъ ниже епископовъ ростовскаго и суздальскаго. (*Ист. акт.* I. 75.). Въ отрывкѣ *соф. врем.* 2, 338 поставленіе Іоны митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *львовской лът.* 2, 344. 323., и по *новгор. хроногр.* (*собр. лът.* 4, 146.) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему счисленію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Василія—у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ кіевскому князю: «до сего времени не было митрополита въ святѣйшей русской митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ латинянами». Выше сего говоритъ, что императоръ и патріархъ велѣли поминать папу въ каѳедральномъ софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено соборами и тремя патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и софійскаго храма нигдѣ не поминаютъ папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Аѳонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. акт.* I. № 47. То же въ посл. къ смол. еп. Михаилу. I, № 62. То же даетъ понять и в. князь въ письмѣ къ самому императору, № 262. По возвращеніи изъ Флоренціи императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру бл. Марку ефесскому. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ уніи. бѣжалъ изъ софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Георгій Схоларій* сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана († 1443 г.) императоръ избралъ въ 1445 году *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца

русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны греческой церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразуміе: то положено было снова войдти въ сношеніе съ греческою церковію о независимомъ отъ нея избраніи митрополита. Въ 1452 г. в. князь писалъ къ императору, извѣщая о постановленіи русскаго митрополита русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополѣ не допустили граматы до Констатинополя [14]. Въ 1453 г. (маія 29) Константинополь взятъ былъ турками; церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадій* по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ султаномъ въ санѣ патріарха. Бл. Геннадій просилъ

папы; Мамма склонялъ и кіевскую церковь къ уніи (пр. 265). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣднее время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ Георгій, «для власти не согласился явно врачевать свою душу». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ императоръ, устроены были дѣла церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ императора. Константинъ принужденъ былъ созвать соборъ. «Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога», Соборъ патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аѳанасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставлялъ надежды на папу. Мар. 12, 1451 г. Геннадій говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аѳанасій отказался. Въ томъ же 1451 г. «Геннадій смиренный инокъ и учитель православной церкви» подписался подъ письмомъ констан. церкви «противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской уніи». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. Геннадій писалъ «о суетномъ нелѣпомъ поновленіи вѣры». 1-го ноября 1452 г. императоръ и Исидоръ торжествовали заключеніе уніи. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—*погибнете*», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора Геннадій. Таково положеніе Константинополя по рукописнымъ сочиненіямъ Геннадія и другихъ.

[14] *Ист. акт.* I. № 41. 262. Грамата къ имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ послѣднемъ видѣ она писана спустя 21 г. послѣ кончины м. Фотія († 8 іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой граматѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объясненіе въ прим. 12.

письмомъ Іону о помощи вопіющимъ нуждамъ греческой церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ патріарха не оставлять русской церкви своимъ попеченіемъ [15]. Всего вѣроятнѣе, что въ слѣдствіе сихъ-то сношеній предоставлено было русской церкви церковію греческою право избирать и поставлять митрополита независимо отъ Константинополя, и всероссійская митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ іерусалимской патріаршей каѳедры [16]. Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія каѳедры отъ константинопольскаго патріарха, именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ; говорилъ преподобный, въ рукахъ агарянскихъ,

---

[15] Грамата патріарху (*ист. акт.* № 263) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посланъ княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамата принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ граматою в. князя 1452 г.; это совсѣмъ не справедливо: а) князь писалъ: не знаемъ, есть ли патріархъ въ Константинополѣ? А митрополитъ пишетъ къ патріарху въ отвѣтъ на письмо патріарха; б) князь писалъ, что митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ патріарха», но слѣд. не проситъ; а митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ». По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною, послѣ паденія Константинополя, къ п. Геннадію, который отказался отъ каѳедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ греку Димитрію. Въ 1454 г. цареградскій митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостыню во Псковѣ. (*Псковск. лът.* 1837 г. стр. 80.

[16] О преимуществахъ въ извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи п. *Филарета* (*доп. къ ист. акт.* 2, № 76); а отсюда въ предисл. къ кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) м. Іона съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говоритъ, «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ», т. е., ожидаетъ особеннаго распоряженія отъ патріарха; отправляетъ посла съ особенными порученіями и проситъ вѣрить ему во всемъ, что̀ тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе кесарійскаго митрополита м. Ѳеодосіемъ указываетъ, что московскому митрополиту даны предъ тѣмъ особыя праимущества. в) Посвященіе самого м. Ѳеодосія въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія съ патріархомъ, поставляетъ почти внѣ сомнѣнія, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи митрополита уже было прислано при свят. Іонѣ.

но православіе остается между греками непоколебимымъ, и церковь по прежнему управляется Духомъ святымъ [17].— Впрочемъ вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя церкви, показываетъ, что сѣверная церковь остерегалась собственно подчиненія власти султану, но не прерывала своей связи съ греческою церковію. То же показываютъ богатыя милостыни русской церкви церквамъ восточнымъ [18]. Царь Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ констант. патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ царскій [19]. Константинопольская церковь извѣщала русскую церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а м. *Θеодосій* посвятилъ Іосифа въ митрополита Кессаріи палестинской [20].

§ 3. Внутреннее управленіе церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи м. *Григорія* принимали участіе *восемь* южныхъ епископовъ: *полоцкій*, *смоленскій*, *черниговскій*,

---

[17] Въ *волок. ркп.* № 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: «отрицаются *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ нимъ и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взыскавшаго въ Цареградѣ поставленія въ области безбожныхъ турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому пріити на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царяграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя в. к. *Василія*, а обѣщаніе дается м. *Симону*. По ркп. извѣстно слово Максима «къ отрицающимся на поставленіи отъ патріарха цареградскаго и отъ папы». М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленныхъ отъ патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

[18] Окружныя посланія о милостынѣ восточнымъ церквамъ въ *ист. акт.* I. № 102. 296. 301. Посланія патріарховъ о томъ же I. № 89. 121. 123. 133. Сл. *пск.* и *новгород. лът.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *волок. ркп.* (№ 284) посл. іерус. патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и мірянины, Григорій, зовутъ *русинъ*». *Соф. вр.* 2, 154. говоритъ, что въ 1497 г. аѳонскіе иноки Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

[19] *Грамата* 1561 г., въ *вивл.* ч. 16. стр. 119.

[20] *Лѣтоп.* 1565 г. іюля въ 15 д. привезъ турскаго солтана купецъ Байрямъ отъ новаго цариградскаго патріарха *Митрофана*.... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 629.

туровскій (пинскій), *луцкій*, *владимірскій*, *холмскій*, *и перемышльскій* (червенскій). На соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ м. Іосифомъ *семь* епископовъ, такъ какъ черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита [21]. Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. король Сигизмундъ Августъ позволилъ открыть каѳедру православнаго епископа во *Львовѣ*, который былъ тогда главнымъ городомъ *червонной Руси*, а до того времени оставались тамъ два епископа—въ Хелмѣ и Перемышлѣ, по отдаленности не часто сносившіеся съ литовскимъ митрополитомъ, и намѣстникъ митрополита, георгіевскій галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсненія со стороны арцыбискупа львовскаго [22]. Между архипастырями юга лѣтописи особенно отдаютъ уваженіе

---

[21] *Акт. зап. Рос.* I. № 24. *Никон. лѣт.* 5, 51. Столько же епископовъ подчинялъ папа уніяту Григорію. *Опис. соф. соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ:* «русскія епископіи въ королевствѣ польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, полоцкій, владимірскій, луцкій, пинскій, холмскій (Komensis), перемышльскій». P. 71 ed. Starzevscy. *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ «8 владыкъ, включая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ» p. 186 ed. Starcz. Въ граматѣ 1506. г. перечислены епископіи виленская, смоленская, полоцкая, владимірская, луцкая, туровская, перемышльская, холмская (*акт. зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: «полоцкій, витебскій и мстиславскій Симеонъ, влздимірскій и брестскій Геннадій, луцкій и острожскій Арсеній, туровскій и пинскій Вассіанъ, перемышльскій и санборскій Арсеній, холмскій и бѣлевскій Іона (Suppl. ad. hist. docum. p. 146. *Акт. зап. Рос*, т. 2. № 201). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ владимірскимъ о первенствѣ (*акт. зап. Р.* т 2. № 68. 212.). По южнымъ акт. черниговскіе епископы (опущенные въ *ист. іер.*) «первый владыка брянскій Нектарій» и «нареченный Іона,» 1499 г. *акт. зап. Рос.* I. 4. 168. Въ 1465 г. черниговскій еп. Евѳимій убѣжалъ въ Москву. *Карамз.* 6. пр. 629.

[22] Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи церкви галичской митрополіи (*акт. экс.* 1, № 80. *Акт. зап. Рос.* т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. Suppl. ad hist. docum. p. 138 и 142). Православные галичане (*акт. зап. Рос.* т. 2. № 196. 201. 205. Suppl. ad. hist. docum. p. 143—146.) въ своей просьбѣ 1539. пишутъ: «маемъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣстѣ лѣтъ и одинъ рокъ.... якъ владыка на Галичѣ былъ». Выше говорятъ: «на томъ стольцѣ галиц

владимірскому пастырю *Вассіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. церкви [23].

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые пастыри. Смоленскій епископъ *Варсонофій*, пастырь достойный, въ 1315 г., когда Смоленскъ былъ взятъ в. к. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе московскаго митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы [24].

комъ учинено есть арцыбыскупство латинское при кор. Ягайлѣ». Извѣстно что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (періодъ монгольскій § 25). По словамъ галичанъ, основаніе арцыбыскупства надобно отнесть къ 1414 г., что̀ согласно и съ другими памятниками (періодъ монгол. стр. 50. 51. 89.). Привиллегія короля: «сему владыцѣ Макарію отдаемъ въ вѣдѣніе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: галицкомъ, львовскомъ, каменецкомъ, снятинскомъ, терепбольскомъ, т. е., церковь галицкую митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовалъ ихъ архіепископъ-митрополитъ, называемую нынѣ *Крилосомъ*, также монастырь *уневскій*, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь успенія пресв. Дѣвы Маріи» (Suppl. p. 143 слч. *ак. зап. Рос.* т. 3. № 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *ист. ак.* 1. № 472. 489. *ист. іер.* 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 2. № 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г., *Θеодосій* до 1566 г., *Леонтій Пеньковскій* до іюля 1585 г. (*акт. зап. Рос.* т. 2. № 201. т. 3. № 54. 156. пр. 77.).

[23] *Супрасл. л.* 139. 140. Владимірскіе епископы: *Вассіанъ* II упом. 1511, 1512 г., *Іона* 1523 г., *Пафнутій* 1525—1526 г., *Геннадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенскій* 1548—1565 г., *Θеодосій* съ 1566 г., а до того времени холмскій епископъ, извѣстный по грамотѣ 1572 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 4. № 68. 78. 82. 124. 146. 201. 212. т. 8. № 13. 54. пр. 13); луцкіе епископы послѣ Діонисія—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кириллъ* 1503 г., *Пафнутій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Θеодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566 г., *Кириллъ Терлецкій* съ іюля 1566 г. (*Акт. зап. Р.* т. 2. № 146. 151. 201. т. 3. № 7. 47. 156. 160 пр. 7.).

[24] *Супрасльская* лѣтопись 148. 153. *Востокова* стр. 123. *ист. іер.* I, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, опущен. въ ист. іер., *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (Лѣт. *Данил.* 67. 70.), *Мисаилъ* 1454—1474 г.,

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *кормчая книга* съ древними русскими правилами [25]. В. князья литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали неприкосновенность духовнаго суда граматами. М. *Іосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у в. к. *Александра* подтвержденіе судебной грамотѣ в. к. *Ярослава*,—чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ [26].

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ пастырей о лучшемъ управленіи церковію Христовою служитъ

Іоакимъ 1474—1490 г., *Іосифъ* 1591—1592 называется смоленскимъ владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*ак. зап. Рос.* Т. 1, № 70. 148. Т. 2. № 23. 24. 51.). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*.... 1456 г., *Каллистъ* 1458—1459 (*ист. акт.* 500. 503), *Симеонъ* II-й, *Іона* Глезна до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Аѳанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ* III упом. 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній* Шишка съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка ц. Іоанномъ полоцкіе и великолуцкіе архіепископы до 1579 г. въ *ист. іерархіи*. Со стороны Литвы полоцкіе архіепископы—*Варсонофій валахъ* 1564—1576, *Ѳеофанъ* Богданъ Рпинскій 1577—1583. *Аѳанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. зап. Рос.* Т. 3. № 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. № 62. 173. 202. *Супр.* лѣт. 141). Полоцкій архипастырь, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ владимірскимъ епископомъ (*ак. зап. Р.* т. 2. № 68. 212).

[25] См. у *Румянцева* кормчія, писанныя на югѣ въ XVI в., по *опис. муз.* № 232. 233. 235

[26] *Акт. зап. Рос.* I. № 166. О *софійск. соб.* прилож. № II Въ 1503 г. дано «подтвержденіе полоцкому (Лукѣ) порядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ в. к. Ярослава Владиміровича». *Сборникъ Муханова* № 69. 84. 85. Въ *журн. мин. нар. просв.* 1844. окт. Кромѣ того жалов. грамата Сигизмунда м. Іосифу 1511. іюл. 4. о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православнаго духовенства. Она напечатана у м. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привиллегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ в. к. Витолда и отца и брата нашего». Граматы западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свитокъ Ярославль» былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*акт. зап.* № 43 и 82). Въ *акт. зап. Россіи* королевскія жалованныя и судныя граматы православному духовенству I. № 42. (Владислава III); № 87. 95. (Казимира кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); граматы жалованныя князей и бояръ I, № 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 91. 111. 211. 217. 224.

виленскій соборъ 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей церкви, частію словами м. *Кирилла*, соборъ поставляетъ: 1) Не подкупать никого, для получения сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ государь прислалъ недостойнаго; то всѣмъ епископамъ съ митрополитомъ, явясь къ государю, объявить недостоинство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнію свое недостоинство. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной граматы. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе какъ на три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священнодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ

законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, апостольскимъ и отеческимъ» [27].

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго львовскаго собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. отецъ; б) *братства* юга, какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеволія братства и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было [28] не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у львовскаго братства съ епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ львовѣ не было епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать львовскаго епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность status in statu, подвергалъ осужденію братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ римской политики. Слѣдствіемъ сего было только

---

[27] Опредѣл. соб. въ I. т. *ист. акт.* № 289.

[28] Опредѣленія 1539 г. въ *опис. соф. соб.* прилож. № 49. Они утверждены граматою м. Макарія 1549 г. См. *ж. м. нар. просв.* 1844 г. окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ собр. виленскихъ граматъ. Право «*опеки, обороны и подаванья*» въ *акт. зап. Рос.* I. № 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. № 122. Король Сигизмундъ грам. янв. 16. 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ виленскаго магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совмѣстно съ намѣстникомъ митрополичьимъ (*акт. зап. Рос.* т. 2. № 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535, іюля 1544 (во 2 т. *ак. зап. Р.*). март. 15, 1549, мая 8, 1558. г. іюня 25, 1568 г. (въ 3 т. *акт. зап. Рос.*

обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи уніи [29]. Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятниковъ [30].

§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ:

а) *Распоряженіе и перемѣны по низшему управленію.* Церковное управленіе *на сѣверѣ*, по составу и основаніямъ оставаясь въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемѣны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ граматы поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство [31].

Уже соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ [32]. Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ,—избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ упрвленіи:

1. Духовные десятинники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ

---

[29] *Зубрицкаго* лѣт. львовскаго братства *ж. м. нар. просв.* 1849 г. Зубрицкій неправъ и предъ исторіею (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между братствомъ и епископомъ Львова.

[30] *Акт. зап. Рос.* т. 2. № 77. 141. 182. 185.

[31] А. э. т. I. № 158. 247. А. и. т. 1. № 155 стр. 278.

[32] Жалоба ростовскаго іерея *Георгія:* «господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... назираете церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ».

городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочестіемъ, сколько для сбора пошлинъ [33]. Соборомъ 1551 г. введены по всѣмъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзорѣ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленыя и увольнительныя граматы; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла; въ случаѣ неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ царю и святителю.

4. Судъ десятинника, тамъ, гдѣ остались десятинники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами царя, иначе *приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ [34]; повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ приказу боль-

---

[33] *Акт. арх. эксп.* Грамата м. Геронтія янв. 4, 1478 г. «ни къ старостѣ поповскому съ тяглыми попы тянути». Тѣ же слова въ грам. м. Макарія 1542 г. № 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «уставили бы есте старосты поповскіе надъ всѣми священники бреженія ради церковнаго».

[34] *Акт. ист.* т. I. № 155. стр. 276—278. *Акт. ар. эксп.* т. I. № 229. 231. 232. 195. «Сто священниковъ, или какъ число дозволитъ, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ св. писанію, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себѣ десятскихъ, достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду». Въ стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ царя. Первый, относящійся къ приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. эксп.* 1. № 259).

шаго дворца. Опись корельскаго монастыря учинена по волѣ царя. Но м. Даніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ граматою в. к. Василія [35].

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ м. Зосимѣ: «поелику повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослужебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ.» Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались соборы. На соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей [36].

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись [37].

---

[35] *Акт. ист.* 1. № 158. 129. *Акт. эксп.* 1. № 350.

[36] Кромѣ соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Ник. лѣт.* 5. 156); б) 1447 г. дек. 29, объ увѣщаніи кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности в. князю; в) 1455 г. о нарушеніи ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увѣщаніи в. к. Іоанна III твердо стоять противъ татаръ (*ист. акт.* 1. № 40. 57. 61. 90. *рус. врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругѣ (*древн. вивл.* 16, 85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществахъ и невзиманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*соф. вр.* 2, 271. *Акт. эксп.* 1, № 382. 383); і) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*акт. эксп.* 1, 158); м) 1547 г. о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) янв. 1554 г. рѣшеніе собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Ѳеодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*акт. ист.* 1. № 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*акт. ист.* 1. № 364); ф) 1572 г. по смерти м. Кирилла о разрѣшеніи царю вступить въ четвертый бракъ (*древ. вивл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6.).

[37] Съ паденіемъ сарайской орды *сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*ист. іер.* 1, 436); съ того времени онъ

М. *Исидоръ* въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго [38]. Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя особое управленіе, почти независимое отъ новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ бепорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благорозуміе свят. *Іоны* и м. *Филиппа* I скоро возстановило прежній порядокъ [39].

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны государя въ древнемъ его видѣ [40]. Власть и два суда епархіальнаго епископа—*духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа.

по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 188. *Соф. вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ собора (*ист. акт.* 1. стр. 273). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьвымя въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ московскаго и новгородскаго (*акт. эксп.* 1, 346. *Соф. вр.* 2, 240. *Ист. іер.*). Съ 1515 г. *смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерянъ для Москвы и уже на долго (*ист. іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ лифляндскій Юрьевъ (*Дерптъ*) возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена каѳедра епископа. По *новг. лът.* (у *Карамз.* 9. пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «Корнилій, новый епископъ Юрьева ливонскаго.» Въ дек. 1578 г. былъ на соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *юрьевскій Савва* (*волокол.* ркп. № 193). Въ 1582 г. каѳедра закрыта. Объ избраніи зарайскаго игум. Антонія въ тверскаго епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. Лѣтоп. *Даниловича* 253.

[38] Псков. лѣт. 72—74. Впрочемъ архіеп. Евѳимій былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

[39] *Псков. лът.* 103—107. Житіе св. Іоны въ минеѣ м. Макарія подъ 5 ноября. Посланія а. Симеона, м. Фотія и Ѳеодосія въ *ист. акт.* 1. № 24. 26. 77.

[40] Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и діякона и черница и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю.» За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятинничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда,—все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ [41].

Такимъ образомъ, соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованнымъ грамотамъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного в. князя, или въ вѣдѣніе митрополита и в. князя, слѣдовали разные безпорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ кирилловскій игум. *Нифонтъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе м. Геронтія и, отдѣлясь отъ власти ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному пастырю своему *Вассіану;* дѣло дошло до собора; посредничество в. князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ [42].

В. к. Василій писалъ королю польскому объ избраніи

---

[41] *Грамата новг.* въ *акт. арх. эксп.* т. 1. № 229. Соборъ 1551 г. въ *ист. акт.* стр. 272—274. «А бояре митрополичи въ томъ судѣ у святителей не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывати. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборнѣ (съ лицами духовными) судятъ и объскомъ объискиваютъ и управу имъ чинятъ.... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святители ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ». Ѳома—поповскій староста 1342 г. по *псков. лът.* (*собр. лът.* 4, 189.).

[42] См. письма Іосифа волокол. къ Ивану Ивановичу (*волок.* ркп. № 22.) и къ Борису Васильевичу (*древн. вивл.*). *Ник. лът.* 6, 109. *Продолж. Нест.* 291.

митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей руси» [43].

Избраніе митрополита всегда совершалось на соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на соборъ, присылалъ отъ себя грамату съ согласіемъ на опредѣленіе собора. Но особенное участіе в. князя и царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія [44]. В. к. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія Новгорода, уже не въ Новгородѣ; а въ Москвѣ. Борьба в. князя съ прежними правилами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Θеофилъ* новгородскій при Іоаннѣ III, св. *Серапіонъ* при Василіѣ! Князья и цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія собора иногда разсылались въ видѣ указовъ в. князя и царя [45].

---

[43] *Акт. арх. эксп.* т. I. стр. 58

[44] *Акт. арх. эксп.* т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158, чинъ 1564 г. стр. 227. 300. *Соф. вр.* 2, 250. 251. *Лѣтопись:* «тояже весны (св. Іона сконч. март. 31, 1461 г.) поставленъ на митрополію архіепискупъ рост. *Θеодосій* владыками русскими, нашея земли московскія, суздальскимъ *Филиппомъ*, рязанскимъ *Евфросиномъ*, коломенскимъ *Геронтіемъ*, сарскимъ *Васіяномъ*; а новгород. архіеп. *Іона* и тферскій владыка прислаша послы съ граматами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и пречистая Мати Его и вел. чудотворцы и господинъ нашъ в. князь и братія наша епископи русстіи и иже съ ними освященный соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подписашася вси за едино.» Точно также избраны были *Филиппъ* 1., нояб. 11. 1464. (*Продолж. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніилъ*, 27. февр. 1522 г. (*Ник. лѣт.* 6, 3. 54. 123. 190. 228. *Соф. вр.* 2, 250), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Лѣв.* 4, 116.), *Макарій*, март. 19. 1542. (*царств. кн.* 105.), *Филиппъ* муч. іюл. 20, 1566.

[45] *Акт. ист.* т. I. 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовыхъ священникахъ; не отмѣнивъ несогласія собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. см. ниже пр. 313.

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ *южной* митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены в. князьями [46], и виленскій соборъ 1509 г. подвергалъ отлученію того, кто отнялъ бы у церкви ея собственность.

На *сѣверѣ* соборомъ 1503 г. возстановлено правило м. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія пошлины, довольно разнообразныя [47]. Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленіковъ; притомъ узаконена вѣнечная пошлина; въ замѣнъ того отмѣнены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ [48].

---

[46] Привиллегіи к. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. *Гваньини:* «митрополитъ и епископы польской Россіи владѣютъ деревнями и городами.» p. 18. Дары королей у *Востокова* стр. 121—127. *Собр. вилен. грам.* ч. 2. Въ могилев. губер. вѣдом. 1847. № 2. грам. кн. Михайла Ивановича мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

[47] *Акт. арх. эксп.* 1. № 382. *Псков. лът.* 69. 104—107.

[48] Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя *пошлины* съ *ставленіковъ*. И въ стоглавѣ записанъ (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленика во священника московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ *настольныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* граматы ин. съ перехожей полтина, да десятиннику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣнечной пошлинѣ, но по граматамъ в. к. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоеженца 2 алтына, съ троеженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт. Э.* 1. № 287. 231.); 6) за *антиминсъ* и освященіе храма «отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *теплыхъ* и придѣльныхъ—по пяти алтынъ» (стоглава гл. 44—48. 69. *Ист. акт.* 1, 276.); 7) съ церквей дани—святительская десятиннику и заѣздчику (*ист. акт.* 1, 276. *Арх. э.* 1. № 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судьѣ (*ист. акт.* 1, 275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины:

Положеніе сельскаго духовенства въ семъ періодѣ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ благочестія бояръ, купцовъ и в. князя [49]; епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ; а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ [50].

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя граматы хановъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отнимать то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, пріѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію пр. Іосифа, которую грабилъ князь волоколамскій съ своими подьячими. Это вынудило испрашивать несудимыя и жалованныя граматы у князей [51].

а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ. (*Акт. эксп.* 1; 95. 103. 176. 233. *ист. акт.* 1, 278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣнечной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*юрид. акт.* № 222). Въ 1617 г. съ новопоставленнаго священника положено брать «22 алтына и 1½ деньги,» и именно во Псковѣ (*древн. вивл.* 15, 214. 215).

[49] *Акт. арх.* э. т. 1. 186. *Гваньини* р. 19.

[50] *Акт. арх* э. т. 1. *Грам. еписк. ростое.* № 54. 71. 85. 125. 128. 293. 234. М. Геронтія № 105. Макарія № 199. 197; другія № 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. еп. Алексія (*доп. къ ист. акт.* 1. № 220.). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*акт.* э. 1. 284. 304. *сл.* 4. № 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

[51] М. *Фотій* въ завѣщаніи: «какъ есми пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковніи погорѣша, ино также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же.... и домъ церковный и села нашелъ есми пусти.»... *Соф. вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамату м. Іонѣ по его жалобѣ. *Акт. эксп.* 1. № 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ граматъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе м. *Филиппа* I, въ Новгородъ *ист. акт.* 1. № 82. Чит. посланія *Іосифа* вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ в. князю. Къ первому (*вол.* ркп. № 22): кн. Александръ Ѳедоров. ярославскій, егда хотяше пріити въ свой монастырь на каменное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и егда самъ ядяще, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядяше» и пр. Посл. къ в. князю изд. въ 14 т. *древней вивліоѳики.*

Но за тѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. *Максимъ* грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ. Любостяжателя съ нестяжателемъ. Другъ его князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мнѣніе времени, будто умолитъ Бога монастырь за того, кто лишилъ наслѣдства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь [52]. Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ [53].—Отселѣ-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. к. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половиву имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ [54] Въ 1503 г. онъ предлагалъ собору объ отобраніи имѣній и у другихъ

---

[52] У *Востокова* опис. муз. 243. 244. (сл. *псков. лът.* 115). Въ волокол. уставѣ игум. Евѳимія записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича *Скуратова;* б) подъ 15 окт. его же по инокѣ Леонидѣ, Скуратѣ Бѣльскомъ, отцѣ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ волок. мон.; в) подъ 25 мая дача государева 100 р. «по Григоріи Малютѣ». (*Волок.* ркп. № 193.).

[53] Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (*Юрид. акт.* № 375. 376.).

[54] *Новгор.* 2 лѣт. подъ 1478 г. «пріиде владыка *Θеофилъ* къ вел. князю съ чолобитіемъ половиною волостей владычныхъ, да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьева монастыря, у аркажскаго, у благовѣщенскаго, у Онтонова, у никольскаго, въ неревскомъ концы, у михайловскаго на Сковородни; а иные государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ; они де убоги, земли у нихъ мало.» Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробнѣе подъ тѣмъ же годомъ *соф. вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовалъ у Новгорода половину всѣхъ имуществъ *псков. лът.* подъ 1499 г. «Генваря поималъ князь вел. въ Новгородѣ вотчины церковные и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона митрополита» стр. 171.

обителей. Соборъ отвѣчалъ, что въ греческой церкви отцы и соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава: самые злочестивые цари ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «не смѣемъ, заключалъ соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно есть Божіе и неприкосновенно» [55]. Сильный споръ возобновлялся на соборѣ 1531 г. при м. *Даніилѣ* [56]. Тогда уже жаловались и *за-волжскіе* (новгородскіе и вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя граматами въ малолѣтство царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный соборъ, признавъ невыгоды управленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 янв.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ опредѣлено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій [57].

---

[25] *Волок.* ркп. № 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у вел. князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую.... отъ левитскія книги: аще человѣкъ освятитъ даръ Господеви.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. Того жъ: грады же левитстіи и власти и села градовъ ихъ одержанія.»... Далѣе изъ житія ц. Константина, прав. *карѳаг.* соб. 32. 33. *четверт.* соб. пр. 24, *пятаго* собора прав. на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго* соб. пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* тримифунт. За тѣмъ указано на примѣры *Аѳанасія* аѳон., *Ѳеодора* студ., *Симеона* нов. богослова, изъ русскихъ на *Антонія, Ѳеодосія,* св. *Петра, Алексія,* в. кн. *Владиміра* и *Ярослава.* «Паки послаша къ в. князю дьяка *Леваша,*» въ сей второй выпискѣ то жс самое, только подробнѣе сказано о русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. Синод. ркп. № 79. *соф. вр.* 2, 271. сл. *акт. арх.* э. т. I. № 382. 383.

[56] Опредѣленія собора 1531 г. противъ Вассіана въ ж. мин. нар. просв. 1835 г. ч. 9. Въ *чтен. моск. общ. ист.* 1847. № 9.

[57] *Акт. археогр. эксп.* т. I. № 227. 308. (*собр. госуд. грам.* 1. № 200). *Востокова* опис. муз. стр. 50. 51. 562. Дополненіе къ судебнику въ 1. т. *ист. акт.* стр. 270. На соборѣ 1581 г. съ митрополитомъ и царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. См. *ист. іер.* т. 2 предисл.

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона*, *Θеодосій*, *Варлаамъ*, *Іоасафъ*, *Филиппъ мученикъ*.

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ церковь православная была вѣрна своему характеру,—скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его [58].

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклоняться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе обителямъ русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ—о нравственномъ состояіи народа [59]. Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василія Васильевича съ Шемякою соборъ пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василію. Соборъ побуждалъ посланіемъ в. к. Іоанна вступить въ бой съ татарами на р. Угрѣ [60]. Соборъ расматривалъ судебникъ ц. Ивана Васильевича; соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г).

---

[58] *Акт. арх.* э. т. № 260. 275. 311

[59] *Акт. арх.* э. т. I. № 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Соф. вр.* 2. 382. Подати въ казну в. князя и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*юрид. акт.* № 168. 169. 338. 339. 341. *акт. эксп.* 1. № 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ в. князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ хутынскаго монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коробья ржи и 51½ коробья овса. *Востокова* опис. муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій оретъ, инъ то соха.» *Соф. врем.* 2. 194.

[60] *Ист. акт.* т. I. № 90.

Митрополиты московскіе не иначе были называемы, какъ «*печальниками* о всей русской землѣ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исполненіи, предъ лицемъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями; митрополиты всѣхъ чаще писали записи за опальныхъ, тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось однѣми скорбями [61].

Почти всѣ верховные пастыри сѣверной церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о церкви и государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ* II былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ отцевъ», святитель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то, что *Шемяка* былъ ему благодѣтелемъ, святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемякѣ—отказаться отъ замысловъ властолюбія, разсылалъ грамату за граматою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность в. к. Василію Васильевичу, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ государю.—Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ татаръ. Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. старецъ остался въ ней молиться и одушевлялъ другихъ твердостію. Въ восторгѣ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаяніе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтѣ [62].

Оба преемника св. Іоны, *Θеодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый отка-

---

[61] См. рѣчь Іоанна у *Карамз.* т. 8. пр. 182. Догов. грам. в. кн. Василія: «по благословенію отца нашего *Іоны* митрополита.» То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 228. 244.

[62] *Соф. врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 лѣт. 146. 147.

завшись отъ каѳедры, обмывалъ въ чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на послѣднемъ смерть открыла тяжелыя вериги [63].

В. к. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; м. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни дозволявшій себѣ пользоваться легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ в. князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ святителя заковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ [64].

М. *Іосифъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Нельзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ пастырю Шуйскіе: но пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; гражи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила

---

[63] *Соф. врем.* 2, 91. Лѣтоп. *Львова* о 1464 г. Посланіе м. *Ѳеодосія:* а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ пѣсношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) псковичамъ и архіепископу о не прикосновенности софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *ист. акт.* № 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *соф. вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Иродіона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ Ѳеодосія см. § 42. о м. Филиппѣ I. *соф.* вр. 2, 139—140.

[64] *Герберштейнъ* Rer. Moscov. comm. de relig. p. 20. *Соф. вр.* 2, 313, и *Никон. лит.* говорятъ, что м. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каѳедру и сошелъ въ симоновскую обитель, а «съ Симонова сосланъ въ вологоцкой уѣздъ на каменное.» Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто каменнаго? Три года спустя (1524.) троицкій игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за кн. Василія предъ в. княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ безначальныя Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій* 116—119).

святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого царя онъ не нашелъ защиты; троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ пр. Сергія пощадить жизнь святителя; однако святитель брошенъ былъ въ бѣлозерскій монастырь [65].

Кроткій м. *Аѳанасій*, (1564—1566) не могъ вынесть того, что началъ дѣлать царь *Іоаннъ* IV своею развратною *опричиною*, и оставилъ каѳедру. Іоаннъ хотѣлъ показаться заботливымъ о церкви и выбралъ въ митрополита святаго пастыря казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но Германъ изъ покоевъ митрополита пришелъ къ царю, и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. Іоаннъ выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. игумена соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ Колычевыхъ. Несчастный Іоаннъ на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе нетверды. «Повинуюсь твоей волѣ, говорилъ ему св. Филиппъ, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго пастыря; но умири мою совѣсть: да не будетъ опричнины! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». Іоаннъ едва подавилъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. Филиппа уговорили принять санъ митрополита, по желанію царя, безъ условія объ опричнинѣ [66]. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричнина притихла, опасаясь пустыннаго святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ Іоаннъ и опричники смѣялись. Святитель тайно увѣщавалъ царя; Іоаннъ сталъ избѣгать святителя. Несчастные шли къ митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ соборную церковь; царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ митро-

---

[65] *Царствен. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34.

[66] *Собр. госуд. грам.* 1, 557.

политу, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: владыко, государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, святитель сказалъ: «въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю царя—православнаго; кому поревновалъ ты, принявъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ жертву безкровную Богу, а за алтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человѣкъ». Іоаннъ закипѣлъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ однѣхъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны святителю. «Я пришлецъ и пресельникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ: готовъ страдать за истину». Внѣ себя отъ ярости, царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпытывая сознанія о замыслахъ митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 іюля (1568 г.) митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ спрятать тафью; царя увѣрили, что митрополитъ клевещетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ успенскимъ протопопомъ Евстаѳіемъ приказано было произвесть слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, не отказавшійся быть орудіемъ царя, игуменъ Паисій. Святитель не отвѣчалъ предъ царемъ на клеветы Паисія, и только просилъ царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ*, съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ успенскій соборъ, прочелъ рѣшеніе царя, и опричники бросились въ алтарь, сорвали съ святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ

томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ отрочь монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ святителя въ кельѣ его [67].

---

[67] Ркп. житіе святителя Филиппа; *Курбскаго* ист. Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгор.* лѣт. стр. 162. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ митрополита *Кириллъ* III; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополію полоцкій архіеп. Антоній (*лѣтоп.* у *Кар.* 9. пр. 205. 378.).

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. Распространеніе христіанства въ сѣверной митрополіи:—въ Перми и въ вятской странѣ.

Сѣверъ и востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны, лежащія къ сѣверу и востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно—угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія его своею кровію» [68].

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была каѳедра епископа [69]. Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ*. претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги

---

[68] Rer. Moscov. Comm. 29.

[69] Епифаній въ *плачѣ* Перми о Стефанѣ: «балуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополошити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы вогуличи наступаютъ».

вогулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ сѣверу-востоку, распространяли тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска [70].

Въ 1455 г., кн. *Асыка* съ толпами вогуличей напалъ на крещенныхъ пермянъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его [71]. При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ закоренѣлыми суевѣріями около Чердыня: *Іона* обратилъ ко Христу самаго князя великой Перми, крестилъ пермянъ и, чтобы прочнѣе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри [72]. Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе в. князя, и митрополиты, при пособіи в. князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнію и ученіемъ наставляли пермянъ въ св. вѣрѣ, а князя пермскаго Матѳея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Вошелю* и требъ языческихъ [73]. Герберштейнъ въ то же время писалъ: «остается у нихъ (пермянъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» [74]. Извѣстные пустын-

---

[70] *Ист. іер.* 5, 551. По *ист. іер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на соборѣ 1441 г. *ист. акт.* 1, 74. 494. По *Соф. вр.* 1, 418. 449. и по лѣт. у *Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи новгор. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

[71] *Соф. вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на соборѣ. (*Ист. акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Іоны покоятся въ устьвымскомъ соборномъ храмѣ.

[72] *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ чердынскій богословскій монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: «въ Пермии богословскій одинъ, какъ пермячи крещенье приняли». *Ист. акт.* 1, 397.

[73] *Акт. ист.* т. I. *Грам.* 1501 г. № 112.

[74] Rer. Moscov. Comm. p. 58.

ники-проповѣдники были: пр. *Логгинъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска [75].

Около 1575 г., пр. Трифонъ, мезенскій урожденецъ и постриженникъ пыскорскаго пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на остяцкомъ освященномъ мѣстѣ, гдѣ стояли боготворимыя остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ остякамъ и вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ покланяться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подтвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь [76].

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ сѣвернаго моря бѣдные *лопари* услышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю соловецкой обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе [77]. Его обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей [78]. Воспитанникъ сей обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Θеодорит*ъ поселился на рѣкѣ Колѣ для безмятежнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и—Θеодоритъ въ одинъ разъ крестивъ до 2000 лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ

---

[75] *Ист. іер.* 4, 778. 6, 170.

[76] Ркп. житіе пр. Трифона. Сл. ж. м. внут. дѣлъ 1843 г. дек. 420. 471.

[77] Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. опис. соловецкой обители а. *Досиѳея* ч. 1. стр. 53.

[78] См. жалованныя граматы Геннадія новг. архіепископа 1491 г. и Макарія 1527. г. въ описаніи соловецкаго монастыря, ч. 3. стр. 182—184.

храмъ и обитель во имя св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотрѣть и утѣшить ихъ [79]. Возбужденные бл. Ѳеодоритомъ лапландцы кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ [80].

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгѣ; это было еще дальше за Колою, у Норд-Капа.—Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами—волхвами лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеніе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника

---

[79] Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2, 1842. стр. 126. 133. 139. Ѳеодоритъ, по изгнаніи изъ кольской обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной новгородской обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) царемъ грознымъ въ Константинополь къ патріарху; по возвращеніи удалился въ обитель пр. Димитрія прилуцкаго, и отселѣ-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе лопарей и основаніе обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 (см. *акт. арх. эксп.* 1, 249). Пр. Александръ свирскій († 1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Ѳеодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамль пріиде къ намъ, Ѳеодоритъ діаконъ». *Курбскій* стр. 127.

[80] Въ 1526 г. «пріѣзжали въ Москву поморцы лопляне съ кандалажской губы усть Невы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконъ, которые крестили многихъ лопарей. Въ 1532 г. «пріѣзжали въ Новгородъ лопляне съ мурманскаго моря (норвежскаго) съ Колы рѣки, съ тутолеми» просить о томъ же. Архіепископъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ лоплянъ за св. Носомъ (норвежскимъ). *Соф. врем.* 2, 359. 371. *Львов. лѣт.* 3, 427.

не присылали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самаго Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили лопари и изъ другихъ мѣстъ, и—посвященный въ игумена—онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространялъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ († 1583 г.) [81]. В. князья Василій и Іоаннъ старались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ, освобожденіемъ лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ [82]. По просьбѣ лопарей, жившихъ на р. Поноѣ, царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утварію; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы лопари крещенные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству [83].

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, чудь поморья балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ, хотя давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія—арбуямъ, чтила камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камени. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помо-

---

[81] Записки о печенгскомъ монастырѣ въ *слов. святыхъ* стр. 263. *ист. Росс. іер.* 4, 579—581. Слч. *Акт. ист.* т. 2. № 254. Въ грам. 1675 г. «На Паэсъ рѣкѣ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона».

[82] *Собр. госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованныя граматы *лопи крещенной и некрещенной* в. к. Василія 1530 г. ц. Ивана Вас. 1539. 1549.

[83] *Акт. арх. эксп.* 1. № 288. 310.

гали священнику въ его трудѣ [84]. Съ такою же ревностію старался объ истребленіи суевѣрія и вразумленіи суевѣровъ преемникъ Макарія Θеодосій [85].

§ 10. Покореніе христіанству Казани.

Частныя обращенія татаръ-мусульманъ къ христіанству продолжались по прежнему до половины XVI столѣтія [86]. Наконецъ наступило время рѣшительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколь и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ татаръ. Такъ думали тогда всѣ отъ селянина до царя и митрополита. До похода на Казань, на землѣ мусульманской явившійся пр. *Сергій* назначилъ благословеніемъ своимъ мѣсто для христіанскаго города Свіяжска [87]. Верховные апостолы, святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвѣщали побѣду креста въ мусульманской странѣ [88]. Царь, отправляясь въ походъ, просилъ святителей молиться за него и за войско, постился и каялся, въ торжественномъ молебствіи призывалъ на помощь защитниковъ русской церкви и водою, освященною мощами ихъ, повелѣлъ окропить воиновъ [89] Прибывъ къ Казани, послѣ безполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города, царь положилъ начать штурмъ въ день покрова Богоматери;

---

[84] *Соф. вр.* 2, 377. 378. Грамата въ *древ. вивл.* 14, 149. Въ 1535 г. священникъ Илія во второй разъ отправлялся къ чуди съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соф. вр.* 2, 385, 386.

[85] *Грам.* 1543 г. въ *акт. ист.* 1. № 298. 1548 г. въ *доп. къ акт. ист.* 1. № 44.

[86] Въ 1460 г. крестился крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Даніила, родственникъ Барановыхъ. Въ 1505 г. крестился въ Москвѣ *Кайдакулъ*, сынъ царя казанскаго (*соф. вр.* 2, 275). Въ 1536 г, приняли христіанство взятые въ плѣнъ семейства татаръ,—всего 172 лица. (*Соф. вр.* 2, 389. 393.). Въ *юридич. акт.*, въ 1518 г.,—кн. *Ахмешекъ* и сынъ его Константинъ. (стр. 164—166. 418.).

[87] *Ник.* лѣт. 7, 73. 78. Первый храмъ въ Свіяжскѣ построенъ былъ въ честь рожд. пресв. Богородицы и пр. Сергія.

[88] *Курбскаго* ист. Іоанна 29. царст. кн. 273—276.

[89] *Соф. вр.* 2, 402.

войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться, отслушалъ утреню, исповѣдывался и приготовился къ пріобщенію св. Таинъ. Когда діаконъ, во время литургіи, читая евангеліе; произнесъ слова: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь*,—грянулъ громъ перваго взрыва; при произнесеніи словъ ектеніи: «покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата», второй взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ; сѣча закипѣла; царь не оставилъ литургіи и пріобщился св. Таинъ. Но едва сѣлъ потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія; водрузилъ крестъ, гдѣ стояло знамя царское съ изображеніемъ нерукотвореннаго образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; 3 октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. За тѣмъ, всѣ улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ св. Троицѣ. Радость о взятіи города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячь христіанъ, страдавшихъ въ плѣну мусульманъ [90].

Когда Іоаннъ находился еще въ Казани, говоритъ современникъ, уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещахуся во имя Отца и Сына и святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ домы своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ [91]. Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза

---

[90] *Царст.* кн. 303. 314. 316. *Соф. вр.* 2, 413—421. *Степ. кн.* 2, 261—264.

[91] *Степ. кн.* 2, 265. 266., писанная «во время ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна казанскаго, мученика, въ минеѣ м. Макарія подъ 24 января.

внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ?—отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, Утемишъ-Гирей, крещенъ въ чудовомъ монастырѣ и взятъ къ царскому двору для наученія граматѣ и закону Божію [92]. Примѣру царей подражали многіе [93]. Въ 1555 г. на соборѣ пастырей положено—для успѣховъ вѣры открыть, въ Казани каѳедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска, нагорной стороны, Василя и всей вятской земли. Для устроенія церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ царь сдѣлалъ значительныя пожертвованія изъ казны; тоже вмѣнено въ обязанность монастырямъ и святителямъ,—и было исполнено. Пастыремъ по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ и Варсонофій* [94]. Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнялъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и тѣхъ, которые прибѣгли бы къ

---

[92] *Цар. кн.* 334. *Ник.* лѣт. 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ *акт. эксп.* I. № 290. 292. 316, и примѣчанія.

[93] *Степ. кн.* 2, 267. *Новг.* лѣт. 1555 г. у *Карамзина* 8. пр. 857.

[94] *Акт. арх. эксп.* 1, 261. № 241. Волокол. сказаніе (ркп. № 134): въ л. 7063—1555. февр. 3. въ нед. мыт. и фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть послужилецъ Пѣньковыхъ князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годы неполны; да потомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Селижирова—въ архіепископы въ Казань. Да съ нимъ первые же два архимандрита: въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старицѣ, полтретья году, да оставя архимадритство, въ Іосифовѣ жилъ болѣ году безъ архимандритства; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Ѳеодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садыревъ*, а въ иноцѣхъ Филоѳея. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пѣсноши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Гарасимъ Леньковъ*,—послалъ к. в. на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ оприченные и запасъ; а иное изъ монастыря ималъ, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ дѣтьми». Чит. *ист. акт.* 1. № 162.

кресту съ сознаніемъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* первосвятителю казанскому, которому Духъ святый еще ясніе указывалъ обязанности новаго званія [95]. Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмиреніи ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещеннымъ татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено [96]. Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви [97]. Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свіяжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ [98]. Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу [99]. Обращеніе многихъ тысячь мусульманъ и язычниковъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія († 8 дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ плѣнникомъ у крымскихъ татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно,—тамъ же хорошо узналъ и основанія корана. Потому съ татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защит-

---

[95] *Акт. арх. эксп.* 1. № 241. *Ник. лът.* 7, 231. см. пр. 94.

[96] *Ник.* лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 февр. 1556 г. въ ж. м. н. просв. 1844 г.

[97] Ркп. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. м. Гермогеномъ.

[98] *Ист. іер.* 6, 63. 519.

[99] Письмо въ *продол. древ. вивл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

никовъ мусульманства [100]. Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каѳедры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) [101]. При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: но запечатлѣли вѣрность св. вѣрѣ смертію [102]. Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ—пустоту. [103].

§ 11 Покореніе Астрахани; возстановленіе христіанства на Кавказѣ; успѣхи евангелія въ рязанской епархіи.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кириллъ* для устроенія монастыря и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону

---

[100] Ркп. житіе Гурія и Варсонуфія о Варсонуфіѣ: «бѣ бо навыкъ писанію срацинску и Моамефова скверная преданія добрѣ вѣдый и языки многими умѣяше глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стязаяся съ невѣрными и укорая ихъ и препирая и ко крещенію приводя».

[101] Выше пр. 94. *Курбскаго* ист. Іоанна 121—123. *Ист іер.* 1, 97. 6, 54.

[102] Ркп. посланіе м. Гермогена къ п. Іову.

[103] Повѣствованіе о чудесахъ казанской иконы, нап. м. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ опис. муз. 706. 524.

Божію. Въ 1573 г. построены были въ астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя святыя Троицы, храмъ свят. Николая и теплая церковь введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи казанскаго архіепископа, но не надолго [104].

Побѣды христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тма мусульманская [105]. Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *черкесы*, еще не лишенные свободы ни персами ни турками, исповѣдывали вѣру греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на славянскомъ языкѣ [106]. Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе—почти всѣ мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе [107]. Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкескихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Таврида—воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ—одного въ черкесію, другаго въ Кабарду, и при каж-

---

[104] См. въ *журн. министр. народ. просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 267. *Никон. лѣт.* 7, 222—250. Въ I. т. *ист. акт.* № 184. жалов. грам. астрах. троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ обители 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

[105] Христіанство между черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и ранѣе; *Рубруквисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*библ. иностр. писат.* о Россіи стр. 149).

[106] Comment. p. 68. ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г., *Интеріано* въ 1502 г. говорили, что черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*библ. иностр. писат.* о Рос. 56. 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа,—*Кавказъ*, 1847 г. № 41.

[107] Лѣтоп. у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены—сынъ князя Сибока (пр. 76.), *Кудадекъ*-Александръ и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ*-Михаилъ, оставшіеся у царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ*—Иванъ. См. о кн. черкасскихъ родосл. сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Іоаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками князей Черкасскихъ (*ист. акт.* 2. 46, 52, 62; 4. 292, 359, 158—322).

домъ—по нѣскольку священниковъ [108]. Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры [109]. По единству вѣры греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *черкесы* считали послѣ того царя московскаго своимъ покровителемъ [110].

Въ обширной рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между мещеряками и мордвою. При м. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ,—что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іонѣ святитель Фотій [111].

---

[108] *Лѣт. архив.* 340. 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкасской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *черкасъ*, чтобъ ихъ государь пожаловалъ, далъ бы имъ воеводу своего въ черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ царь (въ февралѣ 1560 г.) въ черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкаскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. Василья *Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обѣщанью.... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по неправдамъ Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на Шевкалъ и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ попы крестьянскіе крестити кабардинскихъ черкасъ». Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при Вышневецкомъ, другая при Черемисиновѣ.

[109] *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки султана измѣною; тотъ велѣлъ бросить его на колья: зацѣпясь ребромъ, Димитрій трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Маркевича* ист. малор. 1, 47. 48. Korona polska Niesieckiego 4, 544. 1743.

[110] *Поссевинъ*, De reb. Moscov. p. 287.

[111] Русск. вивліоѳ. *Полеваго*, 361—362. Ркп. житіе свят. Іоны. Сл. *Вздвиженскаго* ист. обозр. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* замѣтки о земляхъ рязан. въ *чтен. моск. общ. ист.* 1846. № 1.

IIII.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 12. 1) На югѣ: РЕВНОСТЬ КЪ ХРИСТІАНСКОМУ ПРОСВѢЩЕНІЮ; УЧИЛИЩА И ТИПОГРАФІИ.

На западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства.—При близости югозападной православной церкви къ западу, не могло не произойти сочувствія къ движеніямъ запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ, еще въ XV в., слушали уроки въ краковской академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ [112]. Въ XVI в., когда папизмъ сталъ отнимать у православныхъ юга самое драгоцѣнное сокровище—чистую вѣру предковъ, православные юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогѣ* и *Слуцкѣ* [113]. «Нѣкототорые князья, каковъ князь острожскій, слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе),—писалъ

---

[112] См. о краковской академіи статью въ москвитянинѣ 1845 г. № 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ ольмюцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ русскихъ». Suppl. ad. hist. docum. p. 39. Comment. p. 1.

[113] У *Востокова*, въ опис. муз. грамата князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

іезуитъ *Поссевинъ* къ папѣ (въ 1581 г.) [114]. При семъ изученіе греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли [115] по-гречески.

Чтобы размножить народные источники православія—богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ повреженія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православные храмы [116], изданы псалтирь, часословъ, шестодневъ, тріоди. Въ *Черногоріи* (въ Цетинѣ) напечатаны въ 1494 г. октоихъ, въ 1495 г. слѣдованная псалтирь и въ 1512 евангеліе. Южные славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была каѳедра русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: апостолъ, псалтирь, акаѳистъ, часословъ, шестодневъ и святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ [117].

---

[114] Comm. de Moscov. p. 286.

[115] *Зубрицкаго*. Лѣтоп. львов. братства, стр. 8.

[116] По *львовской* русской лѣтоп. (ист. сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1623 г. сгорѣли три прагославныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго за́мка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеппена*, эти над. писи относятся къ началу XIV в. (*Списокъ русск. памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32—35.

[117] *Сахарова* обозрѣніе славянорусской библіографіи. Спб. 1849. № 1—44. *Шафарикъ* о древлеславянскихъ типографіяхъ у южныхъ славянъ, *чтен. мос. общ. ист.* 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* евангеліе 1575 и псалтирь 1576, Петромъ Тимоѳеевымъ,—октоихъ 1582 г., служебникъ 1583 г., катихизисъ 1585., сборникъ 1585, псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у гетмана Ходкевича евангеліе учительное 1569 г., псалтирь 1570 г., Иваномъ Ѳедоровымъ; в) во *Львовѣ* апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Ѳеод. (Ж. м. народ. просв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* псалтирь и новый завѣтъ 1580, библія 1580. 1581, хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Строева* опис. печат. книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1836) дополненіе (М. 1841), *Сахарова* обозр. библіографіи № 47—80. Самая первая

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго юга обращено было на св. писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе (въ 1556—61 г.) *четвероевангелія* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ—трудъ *пересопницкаго* архим. *Григорія;* б) переводъ *ветхаго завѣта* съ еврейскаго на русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *псалтири* славянскаго на *полько-русскій* языкъ—неизвѣстнаго [118]; г) переводъ и изданіе всей *библіи* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною;* д) исправленіе и изданіе *библіи* Константиномъ кн. *Острожскимъ.* Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской вульгатѣ, съ удержаніемъ кое-гдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные.—Скорина переводилъ въ домѣ виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабича;* участіе въ изданіи принималъ членъ виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ.* Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердецъ православныхъ (§ 3). Библія издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. [119].

Объ изданіи своей библіи князь *Острожскій* сооб-

книга славянской печати—новый завѣтъ на чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сахарова* русскіе древ. памятники. Спб. 1842.

[118] «Книга, глаголимая польская псалтыре, преложена сруского на полски: нехаи по ней хвалятъ Господа». Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *четвероевангеліи* Бодянскій въ ж. мин. нар. просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ ветхаго завѣта съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ ж. мин. нар. просв. 1843. февраль).

[119] См. извѣстіе при апостолѣ, изданномъ Скориною, у *Карамз.* 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (опис. старопп. книгъ гр. *Толстова* № 5—12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго № 5—9.). У *Погодина* книги пророковъ, доселѣ остававшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 № 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги паралипоменонъ, книга Ездры, маккавейскія. См. *Сахарова* лѣт. славянорус. книгъ, № 10. Спб. 1849.

щаетъ самъ извѣстія въ предисловіи [120]. Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—«благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи церкви православной. «Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвиже жалость, зряще ветхость церкве Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распужаютъ овчее стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ библіи,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и развращенія». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на западъ и на востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константин. патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ—прислать вѣрные списки библіи и способныхъ людей, Когда получены отвѣты, стали издавать библію преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги маккавейской говоритъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской [121]. Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки библіи успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудиѳи* и третья *Ездры* переведены въ библіи острожской не

---

[120] Къ изданію библіи два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ описаніи староп. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ св. писанія, и силлабическіе стихи, написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о римскомъ календарѣ. Библія издана 1580 и 1581 г. см. *Сахарова* лѣт. славянор. книгъ, № 65. 67. 78.

[121] На чешскомъ библія напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ—перев. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 г.

съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе библіи съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣхъ». Какъ по сему сознанію, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ библіи острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ,— въ непріятной истинѣ вполнѣ убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи библіи Острожскаго съ извѣстными нынѣ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣждъ-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому—на каждой страницѣ: напр. быт. 49. ст. 22. 23. по списку библ. м. духовной академіи: «сынъ възрасли (ηὐξῆμενος) иосифъ, сынъ възрасли мои завистенъ (ζηλωτὸς), до негоже възвещевающе (διαβουλεβόμενοι) облъгахуть и имяху у него умѣтель стрѣлянія». У *Острожскаго:* «Іосифъ сынъ возрасли, сынъ възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахуть и испротивляхуся ему господіе умѣтель стрѣлянія». Не легко рѣшить, у кого хуже! Втор. 33, 14. 15. по рукописи: «и въ время жити спасеныхъ переходъ (καὶ καὶ ὥραν γενημάτων ἡλίου τρόπων....) отъ верьха горъ зачатка (ἀρχὴς).... и отъ холмъ Ясидонъ (καὶ ἀπό κορυφὴς βουνῶν ἀεναῶν)». Въ Острожской: «и время жита солнечныхъ пременій.... отъ верха горъ зачало.... И отъ верха холмъ аснаонскихъ». И тамъ и здѣсь—плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія библіи, пусть читаетъ предисловіе къ библіи изд. 1751 г. при имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. *Григорій* Семивлахъ, тотъ который былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита.

Нынѣ извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторые изъ нихъ вполнѣ достойны церковной каѳедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. евхаристіи [122]. По всей вѣроятности, и послѣ Григорія пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. евхаристіи [123]. Та же ревность къ право-

---

[122] Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ словарѣ м. Евгенія) по сунодальной ркп. № 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена обители пантократоровы»: 1. о св. причащеніи— въ воскресенье предъ рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ вел. четвертокъ на часахъ о іудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для евхаристіи; 7. въ вел. пятокъ на часахъ; 8. на рождество Іоанна крестителя; 9. похвальное ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Иліи; 11. на рождество Богоматери, 12. о мученіи новаго мучен. Іоанна; 13. похвальное м. Кипріану «Григоріемъ архіепископомъ россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю вербную; 2. на вознесеніе Господне; 3. на преображеніе Господне; 4. на успеніе Богоматери; 5. на усѣкновеніе главы Предтечевой; 6. на воздвиженіе честнаго креста; 7. похвальное вмч. Димитрію; 8. похвальное вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ четіихъ минеяхъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у *Румянцова* по опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. *Толстова* по опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евѳимію патр. тѣрновскому. Въ прологѣ мая 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ дечанскомъ. По ркп. еще извѣстно слово о св. Параскевіи тѣрновской.

[123] Въ словѣ о причащеніи: «подобная іудеемъ страждутъ и иже опресноки жертвѣ приносящіи... Не слышаще учителя языкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ нощь, въ нюже предашеся, *вземъ хлѣбъ*... Не рече: *опресноки*... хлѣбъ безквасное не наречется никогдаже, яко не вершено суше. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости носящи образъ? Ибо въ четвертыйнадесять мѣсяца закалаше овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставляя, на крестѣ пожреся»...

славію показана имъ на костницкомъ соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; по опредѣленію этого грознаго собранія знаменитостей запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусь, славянинъ, обличитель папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться папѣ [124]. Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ русскую вѣру. Самъ *Ягелло* въ 1432 г. оружіемъ русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣданія. Сынъ его *Владиславъ* I, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наслѣдственной» [125]. Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, что бы Владиславъ (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда [126]. Понятно, что литовскій князь еще менѣе, чѣмъ король польскій, могъ касаться совѣсти русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (виленской и ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію [127]. Такое огромное число русскихъ само по себѣ заставило не касаться

---

[124] На костницкомъ соборѣ были, кромѣ папы Іоанна, 3 патріарха 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на соборѣ четыре епископа. Jahrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. *Новгор.* 4 лѣт. 115. 116. 118.

[125] *Густин.* лѣт. 354. *Конисскаго* ист. рус. 10. 11. *Зубрицкій* о черв. руси 285—320. *Бандтке* 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 385. *Длугошъ* р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Новгор. лѣтоп. *Карамз.* 5. пр. 182.

[126] *Акт. зап. Рос.* 1. № 42. *Длугошъ:* «эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, смѣялись надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же *Стриковскій* р. 561. Вавила «попъ св. Спаса отъ Столпа»—мѣстечка самаго близкаго къ Польшѣ—по слуху о пышномъ пріемѣ Исидора: въ Краковѣ, вздумалъ было хвалить Исидора: но холмляне выгнали его изъ прихода; почему «легатъ Исидоръ» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *чтен м. общ. ист.* I, 12—15). См. ниже пр, 165.

[127] Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній виленской, ковенской, гродненской, витебской, минской, могилевской, смоленской, черниговской, кіевской, волынской и подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнее галичское княжество въ 1387 г.

совѣсти русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. к. *Казиміръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковѣ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными всѣ права Литвы гражданскія и церковныя [128]. Духъ евангельской любви основалъ между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ пастырей, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія [129].

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый в. к. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣснима и оскорбляема. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у папы право на мечь противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ русиновъ». Оружіе московскаго князя заставило папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ уніи. Онъ обратился къ патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ московскому князю. Александръ за послабленіе фанатизму поплатился

---

[128] О Витовтѣ и преемникахъ *собр. вилен. грам.* ч. 1. № 2.—II, ч. 2. № 46—50. Въ сборникѣ *Муханова* грам. кор. Казиміра: «штожъ намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на ихъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Конисскаго* стр. 11. *Зубрицкій* 310—340. *Бандтке* 2, 39—44. 55.

[129] О Львовѣ см. въ ж. м. нар. просв. ч. 19 статью: типографіи во Львовѣ. Лѣтопись львовскаго братства, въ ж. м. нар. просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, вилен. грам. ч. 2. № 17. 42. Въ грамотѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; купецкое—изъ купцовъ; кожемяцкое—изъ сапожниковъ, кушнерское—изъ шапочниковъ; росское—по госпиталю, основанному дворяниномъ Росскимъ (*опис. муз.* 113). О попечителяхъ пр. 28.

Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпръ [130]. Король Сигизмундъ (1509, 1511 и 1522 г.) подтвердилъ свободу православія. Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно *Іона* II-й (1519—1525 г.), ревностно охраняли православіе [131].

---

[130] Сильвестръ Коссовъ въ *патерикѣ*. Письмо м. Іосифа къ патріарху у *Конисскаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худаго о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая—воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и лѣтоп. *Густ.* 368 и ходъ дѣла. О м. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ церкви извѣстна (§ 3). *Стебельскій* (Zywoty SS. т. 3, p. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ вѣрѣ. Въ санѣ архимандрита слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*акт. зап. Рос.* т. 3. № 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто,—невольно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*акт. зап. Рос.* 1, 205. 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*акт. эксп.* 1. № 138). Но тайно извѣщала, что виленскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и посылали къ папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*акт. зап. Рос.* 1, 303. 305). Самъ Александръ сознавался, что папа сильно домогался, чтобы король «привелъ жену къ послуженству римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отмѣнено (сборникъ *Муханова* № 74. *Акт. зап. Рос.* 1, 294. 348.). Въ Догелевомъ *собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), папа Юлій въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, п. Александръ обязалъ кн. Александра непремѣнно обратить Елену въ папизмъ; но онъ—Юлій—запрещаетъ употреблять насиліе. Грам. п. Александра виленскому бискупу отъ 1 іюл. 1501 г. на мечь противъ русиновъ, татаръ и армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрикѣ записано множество жалобъ русскихъ на этого бискупа Адалберта—Войтеха.—Оружіе Іоанна заставило и папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *акт. зап. Рос.* I. № 204 грамата витебскимъ жителямъ 1503 г.: «если кто изъ литовцевъ или ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ русскую вѣру, и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права». Другія граматы и *Муханова* № 83—85, въ *акт. зап. Рос.* I. № 213. въ *Маякѣ* 1845 г., грамата войту Шамбору о бѣльскомъ храмѣ.

[131] *Акт. зап. Р.* т. 2. № 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привиллегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и

Кампензе 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію польскаго короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на сѣверъ и сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія) *непоколебимо* держится греческаго закона и признаетъ надъ собою власть константипольскаго патріарха» [132]. Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но—православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа [133].

Такимъ образомъ, въ половинѣ XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ [134]. Не

Александромъ. См. еще тамже № 70. 77. 109. 112. М. *Іона* II, по словамъ Коссова, «весьма набожный». Езуитъ *Кульшъ* пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ москвою подъ Крапивною». Wiara pravosl. p. 192.

[132] Библіотека иностр. писателей о Россіи т. I. 20.

[133] *Дополн. къ истор. акт.* № 50—57. *Акт. зап. Рос.* 2. № 193. 197. 198. 201.

[134] *Вилен.* грам. ч. I. № 17. 27. ч. 2. № 17. *Герберштейнъ:* «въ литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кіевская и самогитская». Онъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскимъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г., видимъ въ Вильнѣ троицкій монастырь и 12 церквей (*акт. зап. Рос.* I. № 284.), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (p. 39). Гнѣзненскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «между краснорусcами польскіе короли основали митрополію, семь каѳедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*иностр. акт.* I. 121): то въ числѣ 8 римскихъ каѳедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись львовскаго митрополичьяго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (О *соф. соб.* 35.). Впрочемъ кіевскіе бискупы долго имѣли въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Нъсецкій* korona polska). Безъ сомнѣнія, то же было и въ нѣкоторыхъ другихъ: извѣстны западные episcopi in partibus infidelium.

говоримъ о русскихъ фамиліяхъ; литовскія фамиліи [135]. *Сангушекъ*, *Коривутовичей*, *Збаражскихъ*, *Огинскихъ*, *Сапѣгъ*, *Кырдѣевъ*, *Тышкевичей* и пр. принадлежали православію, а

---

[135] *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ виленскомъ троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ кіевской лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Сапѣгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Сапѣги*, въ 1500 г. была монахинею въ православномъ виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій* 2, 234). Сапѣга, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*акт. зап. Рос.* I. 303—305). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «*много на его милости дворъ княжатъ и панятъ грецкаго закона*» (сборн. *Муханова* стр. 106.). Литовская рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ м. Іосифу: *ваша милость, какъ то духовные наши, маете здесе насъ*, какъ подданныхъ господарскихъ, *присягами утвердить* (*акт. зап. Рос.* 2, 7.). Слѣд. въ составѣ литовской рады были и православные. См. *акт. зап. Рос.* т. 2. пр. 64. Въ кіевскихъ и холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей; а) Димитрія Корибута--князья *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ); *Вышневецкіе*, *Порыцкіе*, *Воронецкіе* и *Трубецкіе;* б) потомки Владиміра—князья *Слуцкіе*, *Копыльскіе* и *Бѣльскіе;* в) Андрея—кн. *Полоцкіе*, *Лукомскіе* и *Полубенскіе;* г) потомки Симеона-Лугвеня—кн. *Мстиславскіе*, *Пинскіе-Ярославичи* (пр. 385); д) Бориса-Бутава—кн. *Корецкіе*; тамъ же аа) потомки Кейстута—кн. *Крошинскіе* (пр. 139); бб) потомки Ѳеодора Любартовича—кн. *Сангушки*, *Кобринскіе* (изъ нихъ Сильверстъ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе* и *Ковельскіе;* вв) потомки Евнутія Гедиминовича—кн. *Заславскіе*, гг) потомки Миндовга—кн. *Ольшанскіе*, благотворители лавры, и *Ольшанскіе-Дуброцкіе* (пр. 391. *акт. зап. Рос.* I. № 72.), *Ольгимунды*, благотворители лавры (изъ нихъ Несторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда—кн. *Рожинскіе*, *Стародубскіе*. Тамъ же князья *Бабичи*, *Буйницкіе*, *Глинскіе*, *Горскіе*, *Друцкіе*, *Жилинскіе*, *Коркондиновы*, *Кротинскіе*, *Кулинскіе*, *Масальскіе*, *Огинскіе* (строители многихъ монастырей,—вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи*, *Острожскіе*, *Пузины*, *Путивльскіе*, *Путятичи*, *Ратскіе*, *Соколинскіе*, *Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе*, *Холмскіе*, *Чарторыжскіе* (*Длугошъ:* кн. Иванъ Чарторыжскій—по обряду и роду русскій р. 283), *Четвертинскіе* (*Максимовича* кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлищева; въ сѣв. пчелѣ 1844, № 288, 289. *Долгорукова* родосл. сборн. 3, 68—71. Оппс. *Румянц. муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Терагургима стр. 59—65. Кіевь. 1638.). По документамъ, указаннымъ въ ист. уніи *Бандышъ-Каменскаго*, по документамъ Румянцева музея (стр. 111—114. 117—130. 137. 177. 575—581. 809), по виленскимъ актамъ (I № 3. 4. 7. 10—15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. ч. 2. № 42—58.), по минскимъ грам. (*минск. грам.* № 43. 44. 53. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по *акт. зап. Россіи* (I. № 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224. т. 2 № 82, кромѣ помянутыхъ фамилій, оказываются

не папѣ. Самые поляки, поселившіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе [136].

Власть папы стала распространяться на русскихъ въ литовской митрополіи не прежде, какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ [137]. По соединенію Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ польскими магнатами на сторону папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привиллегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами [138]. *Баторій* не любилъ дѣлиться

православными слѣдующія: 1. Князья: *Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Сѣнскіе, Цеперскіе.* 2. Дворяне: *Андреевичи, Баки, Боговитины, Бокѣи,* (пр. 150), *Болобаны, Борейки, Бялозоры, Верещаки, Воины, Воловичи* (пр. 150), *Волоткевичи, Волчки, Вяжевичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилиничи, Глезны, Гляьбовичи, Горашны, Горностаи, Гревзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Илиговскіе, Калиновичи, Карповичи, Кирыки, Кирдѣи, Кисели, Кышки* (пр. 145), *Копецы, Копціовичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микуличи, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Росскіе,* (пр. 129), *Павловичи, Пачкевичи, Пацы, Пацѣи, Протасовичи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Скипоры, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стретовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хляьбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чапліи* (пр. 150), *Чаплицы, Чоланскіе, Шамдоры, Шимковичи,* (пр. 130), *Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи* и пр. и пр. У *Максимовича* въ кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамиліямъ, принадлежавшимъ луцкому братству. См. *ист. патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.

[136] См. выше пр. 130.

[137] Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казиміра не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣплялъ одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами: виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *акт. зап. Рос.*

[138] Привиллегіи 1563 и 1568 г. въ *акт. зап. Рос.* т. 3. № 32. И у *Конисскаго* prawa 16—23. Привиллегія 1569 г. у *Ригельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными м. *Іона* въ 1568 г. просилъ короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ

властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г., притомъ и политика его въ отношеніи къ русскимъ не слишкомъ была правдивою или человѣколюбивою. Езуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Волынѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали недальновидныхъ блескомъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и безплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Поссевинъ* (въ 1581 г.) писалъ, что «нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру» [139]. тогда началась жаркая борьба православія съ папизмомъ. Сочиненіе острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи церкви обличены были произволы Рима [140]. князь *Курбскій* разсылалъ *письма*, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ

съ бискупами, засѣдать въ королевской радѣ, какъ засѣдалъ дотолѣ митрополитъ: но на гродненскомъ сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*акт. зап. Рос.* т. 3. 145).

[139] *Поссевинъ* Ep. ad. papam p. 286. ad. Starz. *Курбскій:* «они (езуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. *Крошинскаго;* потому многіе отцы опять отобрали у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрія Ивановича *Чарторыжскаго,* котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича* кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ *Гванъини* въ 1575 г. говоритъ то же, что̀ Герберштейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ полоцкимъ въ 3 т. *акт. зап. Рос. Зубрицкаго* лѣтоп. львов. братства, стр. 12—14.

[140] Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева* опис. кн. Толстова и Царскаго № 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и церкви; 2-е отд. объ исхожденіи св. Духа отъ единаго Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго епископа; 4-е, объ опрѣснокахъ, о постѣ суботнѣмъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистилищѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ биб. м. дух. акад. и *Румянцева* (№ 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе

старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила* митрополитовъ солунскихъ,—и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими.—«Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія дудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ силлогизмы». Сочиненія бл. *Нила* дѣйствительно стоили восторга;—это трудъ достойный временъ Златоуста [141].

§ 15. Отношеніе къ реформаціи; переводы древнихъ отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ папы и грубыя своеволія римской церкви вызвали противъ себя возстаніе запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ папа. Славяне, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, готовы были возстать противъ папы. *Гусь*, изъ Богеміи, сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ папою [142]. Но не всѣхъ же могъ сжечь папа. Строгія мѣры *Сигизмунда* I (1511—1548 г.) въ пользу папы не помогли папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ

о исхожденіи святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія к. патр. Іереміи а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и алекс. п. Сильвестра къ к. Острожскому; в) къ к. митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) экзарха Діонисія къ туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій—запрещеніе принимать новый римскій календарь.

[141] Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоничу* стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоничу*, 261, къ *Сѣдларю*, 288. Исторія флорентійскаго собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ сборникъ: п. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина прѣніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ діалогу называетъ Максима грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія к. Курбскій. См. *Медвѣдева* о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

[142] Іоаннъ Гусь и его послѣдователи, въ *москвитянинѣ* 1845 г.

такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ возшелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *гусситы*, *лютеране* и *кальвинисты* при Сигизмундѣ Августѣ открыли кирхи на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* [143]. Въ то же время явились въ польскомъ королевствѣ *антитритаріи*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Ѳеодосій* Косой и *Игнатій* [144]. Утвердясь въ Раковѣ, социніане находили себѣ послѣдователей между самыми кальвинскими и лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульныя мысли ихъ устно и письменно [145]. Изъ числа такихъ же былъ

---

[143] Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Аврамъ Кулева*—литвинъ. Въ томъ же году *остророги* и *гурки* приняли лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николай Житный* для распространенія кальвинизма въ *червонной руси*, и ими основаны были кирхи въ *Перемышлѣ* и *Яжелбицахъ*. По Литвѣ первыя кирхи кальвинистовъ построены были кн. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтодѣ, Оршѣ, Ивѣ, Шиляхъ, Кейданахъ, Биржахъ. Вообще кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ лютеранство. Friese Beyträge z. Reformationsgeschichte in Polen u. Lithau. *Лукашевичъ* ист. Гельвер. церквей въ Литвѣ, изд. въ *чт. общ. ист.* 1847. № 8.

[144] *Венгерскій* (Slavonia reformata, Amsterdami 1679) говоритъ, что въ 1552 г. «прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Ѳеодосій, Артемій* и *Ѳома*», но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а Ѳома въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что Косой не былъ кальвинистомъ, а еще менѣе Артемій, Косой убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 218. 219. 227). Лукашевичъ самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ литвинъ *Кулева* пр. 133.)—и въ то время, какъ Косой прибылъ въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

[145] Самъ Социнъ былъ въ Польшѣ въ 1551 1558 г. *Бландрата*,

Мотовило, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысящелѣтнее царство чувственныхъ наслажденій [146]. Всѣ эти сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ полякахъ, литовцахъ и скитавшихся по королевству нѣмцахъ. Изъ числа русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ «едва ли и тысячная часть римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, русины бдительно охраняютъ свою святыню» [147]. Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты, ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу

второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ седмиградскимъ княземъ (*энциклоп. лексик.* о Бландратѣ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ лютеранамъ. (Ркп. моск. дух. акад. № 177) говоритъ: «по сожженіи же *Михаила Сервета* восташа наслѣдницы Серветовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, Павелъ *Альшатусъ* (Alsatius), Леліусъ *Социнусъ*, Францышекъ *Давидовичъ* (Davidis), нѣцыи министрове въ седмиградстей земли». *Будный* нашелъ себѣ покровителя въ кальвинистѣ кн. Радзивилѣ, которому посвящалъ свои книги. Въ Луцкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки;* сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи социніанскихъ книгъ были Матвѣй *Кавечинскій* и кальвинскій пасторъ Лаврентій *Крышковскій* (*энциклоп. лекс.* о Будномъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ лютеранамъ говоритъ: «и въ Литвѣ тогда жъ воста *Будный,* а (въ) Люблинѣ *Чеховичь* (прежде того виленскій кальвинскій пасторъ). Сіи жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многимъ словесемъ, разгласишася. Ибо Чеховичь съ своимъ соборомъ люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклятію и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ люблинскимъ папежемъ и декретовъ его не пріемлетъ».

[146] См. письмо к. Курбскаго къ кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 145), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратою, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ,* земскій судья въ Мозыри на р. Припети, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ «за эпикурейскія мнѣнія», былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (позывъ на судъ въ *чтен. общ. ист.* М. 1846 № 1.).

[147] Циховскій прибавляетъ о русскихъ: «одобреніемъ своимъ пріохочивали разновѣрцевъ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 5. 6.

въ Литвѣ и Польшѣ [148]. М. *Сильвестръ Бѣлькевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы [149]. Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ *отродія* Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація [150]. Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію православія противъ дерзостей вольномыслія признали тогда распространіе отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всѣмъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Убѣленный сѣдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія великаго, Григорія богослова [151], Іоанна Дамаскина [152].

Такъ было у русскихъ въ южной митрополіи.

---

[148] *Лукашевичъ* стр. 8—17.

[149] *Нарамовскій* Facies rer. Sarmat. 1, 282. *Бандтке* 2, 168. Сл. *акт. зап. Р.* т. 3. № 31.

[150] Курбскій: «такъ, господинъ мой, и я грѣшный и послѣдній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа *Меланхтона*, Мартина *Лютера* и учениковъ его *Цвинглія, Кальвина* и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ («яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движими»).... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ; святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ изъ апостольскихъ писаній». Письмо къ Чаплію стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокею стр. 272—275, второе къ кн. Острожскому 253—255. къ пану Воловичу 287. 288.

[151] Письмо къ Марку Сырогозину 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ краковскую академію и приглашалъ Сырогозина къ себѣ: «искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ сѣлъ со инымъ баккаляромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость сѣлъ за другую, или Григорія богослова или Василія великаго». Къ Марку препровождалъ онъ «орацію едину Григорія богослова, а другое слово—в. Василія—нашего переводу». Къ Мамоничамъ обѣщалъ прибыть «съ тремя свидѣтелями: Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустымъ и Іоанномъ Дамаскинымъ». Семену Сѣдларю посылалъ Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. а. Павла. Пана Бокея убѣждалъ читать «писанія великихъ нашихъ учителей».

[152] Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ богословіе, діалектику и

§ 16. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: а) при Исидорѣ и св. Іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи, русская церковь, огражденная властію в. князей, а еще болѣе древнею простотою вѣры, спокойно отражала нападенія папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ*[153]

Греческая имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однѣхъ стѣнахъ столицы. Но оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Іоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ в. княземъ Василіемъ внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на каѳедру всероссійской митрополіи Исидоръ. Императоръ зналъ Исидора, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. Исидоръ на базельскомъ соборѣ, въ актѣ, который надлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ

книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцева* № 193. Здѣсь еще къ діалектикѣ Дамаскина присоединена діалектика Іоан. Спангенберга. Къ Чаплію писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

[153] Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о флорентійской уніи, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ внѣшнимъ ходомъ, служитъ Vera historia unionis non veræ, Syropuli, ed. Halae—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты флорент. собора, помѣщаемые въ западныхъ коллекціяхъ соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: путешествіе Симеона суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ путешествіяхъ по св. землѣ. Ч. 2. Спб. 1839), путешествіе Исидора на соборъ (изд. въ 6 ч. *древ. вивл.*), повѣсть объ осьмомъ соборѣ (въ *соф. врем.* 2, 18—34), передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно—*Руднев*ъ, въ истор. разсужд. о ересяхъ и расколахъ р. ц. 254—278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо—исторія флорентійскаго собора, М. 1847.

назвать греческую вѣру «старою ересью» [154]. Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Іона*, если бы прибылъ за благословеніемъ патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго объ Исидорѣ, получилъ бы отказъ для Исидора. Новый митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ императора—располагать русскихъ князей къ дѣлу соединенія [155]. В. к. *Василій Васильевичъ* не былъ расположенъ вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и безполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомѣріи папы, давно осужденномъ соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости нельзя ожидать добраго [156]. Потому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и в. князь не отпустилъ съ нимъ посла на соборъ,—даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ тверскаго князя отпустить посла на западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ суздальскимъ епископомъ Авраміемъ. какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ [157].

На соборѣ *Исидоръ* былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарѣ* занимались рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право латиняне внесть въ символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа св.

---

[154] Syropuli p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ Василіемъ прим. 3. *Ватиканское* извѣстіе объ уніи (слав. рук. № 12) называетъ Исидора словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

[155] О послѣ императора грамата в. к. Василія въ *ист. акт.* № 47. Галеры папы за императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогдаже отправились на соборъ. Syrop. p. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

[156] «Вѣси ли, отче, яко отцы святіи о осмомъ соборѣ составляющихъ проклятію предаша»? Вѣроятно, князь разумѣетъ осмые соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополѣ.

[157] *Симеонъ* стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. слч. грамату свят. Іоны въ I т. *ист. акт.* № 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октяб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недѣль (*псков.* лѣт. 72. *новгор.* 1 лѣт. 112.).

и отъ Сына!» Во все это время Исидоръ почти ничего не говорилъ [158]. Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего болѣе, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда папа по своимъ видамъ перенесъ соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи св. Духа. Въ продолженіи 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ отеческихъ сочиненій. Тогда императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщенія [159]. Послѣ сего дѣло православія осталось только въ волѣ императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ—хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это то же, что у римлянъ *«и отъ Сына»*. Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ патріарху отлучить отъ церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирами, тогда какъ папа морилъ грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такими-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорные пункты: о дополненіи символа, объ опрѣснокахъ, о чистилищѣ, о власти папы. Иные и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій суздальскій:* но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—сказалъ Евгеній [160]. Тѣмъ не

---

[158] Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встрѣчаются только два или три неважныя замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

[159] Объ этомъ запрещеніи говоритъ не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

[160] *Рудневъ*, стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что русскіе не хотѣли подписать акта соединенія

менѣе въ іюлѣ великолѣпно праздновали соединеніе церквей. Папа предложилъ Исидора въ преемники Іосифу: но греки отвергли, и Исидоръ названъ «легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» [161].

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, приобщаться евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ [162]. Въ Москвѣ уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, папу римскаго»: то в. князь, не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потомъ далъ волю идти, куда хочетъ [163]. Исидоръ удалился въ Литву къ в. к. Казиміру;

во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и били жестоко.

[161] *Соф. врем.* 2, 31. 113. *Никон. лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Исидору: почтенному брату Исидору, митрополиту кіевскому, и всей Россіи, легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву митрополита». *Ист. акт.* I № 121.

[162] *Соф. врем.* 2, 33. 42.

[163] *Новг. 1 лѣт.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. врем.* 2, 34. *Псков. лѣт.* 73. 74. По псковской лѣт. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и янв. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949—1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербицу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казиміру. По *степ.* кн. 2, 75. пробылъ онъ въ чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Итакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. Ислѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

но, чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ русскихъ, удалился въ Римъ [164].

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ митрополита на сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи [165]. Въ Римѣ, по желаніямъ Исидора, *Григорій* Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ митрополита, а папа *Пій* II (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамату къ к. Казиміру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ его, какъ любезнаго Ему пастыря—посланника [166]. Польскій король, желая угодить папѣ, просилъ в. князя принять Григорія вмѣсто Іоны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ королю: «отъ Рима у насъ митро-

---

[164] *Симеонъ:* «поѣхалъ въ Литву къ Казиміру въ Новой Городецъ, и пребывъ тамо, пойде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*соф. врем.* 2, 44.).

[165] *Густин. лѣт.* 356. Слч. выше прим. 8, 126. Въ 1451 г. св. *Іона* убѣдилъ волынскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудилъ унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. акт.* I, № 260.). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. граматою удержалъ за Исидоромъ доходы митрополичьей каѳедры (*ист. акт.* № 259.). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ констан. патріарха, кого признавать митрополитомъ? *Григорій Мамма*—унитъ (патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ—одинъ законный пастырь (разсужд. о раск. русск. 275, пр. 268.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казиміра прекратили сомнѣніе о лицѣ митрополита. Свят. Іона писалъ кіевскому князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*ист. акт.* № 52. 47.).

[166] *Акт. эксп.* I, 58. *Соф. врем.* 2. 40—43. О дарѣ чудесъ въ св. Іонѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-минея, мар. 31). Пр. *Іосифъ* волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «и тогда былъ на Москвѣ преосв. митр. Іона, кіевскій и всея Руси, иже *бяше чудотворецъ*». Тоже *соф. вр.* 2, 340.

политу не быти» [167]. Литовскіе епископы сами извѣстили святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лжепастыря [168]; а соборъ сѣверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы—не слушать римскаго митрополита [169]. Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями [170], предостерегалъ граматами паствы: новгородскую, смоленскую и черниговскую [171]. Труды святителя для православія увѣнчались успѣхомъ: цѣлость православія сохранена.

§ 17. б) При Филиппѣ I. и Максимѣ грекѣ, при ц. Іоаннѣ грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны литовскій князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать московскаго митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія м. *Филиппа* I, сама предавалась королю-паписту: но Григорій и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и папы, а оружіе в. к. Іоанна возвратило новгородцевъ къ покорности православному государю [172]. Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу уніи во Флоренціи предложилъ папѣ другой способъ пріобрѣсть власть надъ Россіею. Онъ подалъ мысль отдать сильному московскому князю руку греческой царевны *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота Софіи обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; папа предложилъ ея руку Іоанну. «Первосвященникъ *Сикстъ*, пишутъ западные, питался надеждою,

---

[167] *Акт. эксп.* I. № 80.

[168] *Ист. акт.* I. № 65. стр. 118.

[169] *Ист. акт.* I. № 272.

[170] *Ист. акт.* I. № 45. 63. 65. 66.

[171] *Ист. акт.* I. № 62. 65. 273. 275.

[172] *Соф. врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ Казиміромъ говорили: «а у насъ тебѣ, честный король, вѣры греческіе православные нашей не отѣимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при каѳедрѣ апостольской» [173]. Папа отправилъ съ Софіею легата *Антонія*. Но надежды обманули папу. Софія, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный въѣздъ въ Москву. М. *Филиппъ* объявилъ в. князю: «римскій легатъ въѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ митрополиту съ предложеніемъ о соединеніи съ римскою церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ [174].

Реформація заставила папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россіею; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, в. к. *Василіѣ*, папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ* X убѣждалъ (въ 1518 г.) в. князя искать Константинополя, какъ наслѣдства своего (по Софіи), обѣщалъ Василію санъ царя; а митрополиту санъ патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отмѣнять добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ [175]. Это посланіе не имѣло успѣха у в. князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) Захаріи, гордіенскаго епископа. Климентъ VII два раза (1524 и 1526 г.) присылалъ пословъ [176]. Надежды папы основывались особенно на *Шомберіѣ;* этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г. работалъ для папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры

---

[173] *Кранцъ*, Vandalia p. 397. Raynaldi Annal. Ecclesiast. ad an. 1470—1471.

[174] *Псков. лѣт.* стр. 125—127. Карамзинъ 6, 38—46.

[175] *Переписка папъ* XVI в. грамата 1518 г.

[176] *Акт. иностр. архив.* № 123—129.

римской съ русскою, о судьбѣ, унизившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: нѣкоторые слушали его довѣрчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ* грекъ, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни нѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго нѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли [177].

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнилій*, съ 1529 г. игуменъ псково-печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ,—между прочимъ въ *Нейгаузенѣ*, снабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ обители [178]. Такъ свободно, безъ насилія и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать папа. Въ 1547 г. царь Іоаннъ грозный поручилъ Шлиттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ папы въ Россіи. Въ граматѣ папа выражалъ готовность принять в. князя и народъ его *съ отверстыми объятіями* [179]. Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на тріентскій соборъ [180]. Послѣ многихъ неудачь въ войнѣ съ Баторіемъ, больной царь самъ искалъ у папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125,000 войска только 25 т.; но царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ царемъ о

---

[177] См. въ москвитянинѣ 1842 г. № 11 статью о Максимѣ грекѣ.

[178] Повѣсть о началѣ печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей. М. 1831.

[179] Иностр. акт. № 130—133.

[180] Иностр. акт. № 140. 141. 144.

вѣрѣ. И наконецъ говорилъ царю, что св. отецъ не нудитъ царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира церкви, желаетъ древняго уваженія къ папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же что, принято греками на Флорентинскомъ соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *греки для насъ—не евангеліе: мы вѣримъ Христу, а не грекамъ.* Въ знакъ же дружбы съ папою, царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ царь съ досадою,—а папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомѣріе ли это въ христіанскомъ пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни»? Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: папа—сопрестольникъ ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ царь. Были папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агаѳонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облакѣ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову: тотъ папа—волкъ, а не пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латинянином*ъ [181].

---

[181] Пріемъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, напр. въ древ. русс. *вивліоѳ.* т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у *Б. Каменскаго* въ ист. уніи 15—25 и у *Карамз.* т. 9. пр. 624—635. *Антоній* довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ запискахъ о Московіи—De Moscovia Comment. т. 2. p. 305—310. ed. Starzevscy. Инструкція п. Григорія Поссевину въ I. т. иностр. актовъ № 212. Здѣсь грамата папы къ ц. Іоанну № 252 и другія бумаги № 213—251. Въ дополненіяхъ къ иностр. актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

§ 18. Борьба сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и соборъ 1490 г.

Всѣ покушенія папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для русской церкви *ересь жидовствующихъ!* Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго [182].

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, пріѣзжавшій сюда съ кіевскимъ княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) [183]. Хорошо знакомый съ естественными науками, извѣстными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексѣй*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жида распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и софійскій протоіерей *Гавріилъ* [184].

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексѣя,

---

[182] Свѣдѣнія о ереси въ посланіяхъ архіеп. *Геннадія* къ м. Зосимѣ (т. I. акт. эксп. № 380.), къ суздал. еп. Нифонту (изд. въ чтен. общ. ист. 1847 г.), къ ростов. архіеп. Іоасафу (изд. въ *чтен. общ. ист.* 1847 г.), особенно въ просвѣтителѣ *Іосифа* волок. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

[183] Посланіе Геннадія къ Зосимѣ ст. 479. Просвѣтитель Іосифа. К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д. 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, кіевск. кн. Симеона († 1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*новгород.* 2. *лѣт.* 141, *псков. лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6 пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у короля новгородцами *(псков. лѣт.), прежде того*, какъ новгородцы отправили къ Казиміру посольство о своей подчиненности власти короля (*соф. врем.* 2, 114.). Жиды на югѣ жили свободно между русскими (волынск. лѣт. 220.). Но въ сѣверовосточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

[184] Геннадій тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20 человѣкъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ просвѣт.

в. к. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексѣя къ успенскому собору, Діонисія къ придворной церкви архангела Михаила. Здѣсь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при дворѣ; таковъ былъ дьякъ в. князя *Ѳеодоръ Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву в. князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новые учители пользовались вниманіемъ при дворѣ, ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новогородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ в. князю и митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ розыску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москву. Геннадій отправилъ туда же денесеніе. Митрополитъ и в. князь (въ февр. 1448 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвращены къ своему пастырю для увѣщаній и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаянныхъ къ гражданскому суду[185].

Трудно было Геннадію привесть дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти

---

[185] Посл. къ Зосимѣ стр. 479. Граматы в. князя и м. Геронтія къ Геннадію въ I т. истор. акт. № 285 *соф. врем.* 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. дьякъ Ѳеодоръ Курицынъ ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прим. 273.) привезъ съ собою повѣсть о Дракулѣ воложскомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова* опис. музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе лаодикійцамъ (*Руднева* ист. пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей алхимиста Схаріи. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Иванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 205.

отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отъисканы богослужебныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Наумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретиковъ, искренно сознавшихся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены [186].

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежнее. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмѣ [187]. Безпорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія каѳедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филовея* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ [188]. Когда избранъ былъ новый митрополитъ: Геннадій, хотя не-

---

[186] Геннадій въ письмѣ къ архіеп. *Іоасафу* и въ посл. м. *Зосимѣ* стр. 479—481. *Соф. врем.* 2, 234.

[187] Посланіе Зосимѣ стр. 470—481. «А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣстъ, какъ Курицынъ изъ угорскія земли приѣхалъ; а отселѣ еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ). Сл. выше прим. 185.

[188] Выписка у Карамзина 6. прим. 364.

довольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* [189], настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію [190]. Геннадій не зналъ тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по проискамъ членовъ его [191]. Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества [192]. Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разъисканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; в. князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть сатанино воинство* [193].

§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1504 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячь лѣтъ (по счету греческому),

---

[189] Зосима требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгорода в. князю и митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

[190] Посланіе къ Зосимѣ въ акт. эксп. I. № 380. Въ б—кѣ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ собору.

[191] Просвѣтитель Іосифа.

[192] Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексѣй* умеръ лютою смертію, у дьяка *Истомы* прогнило чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

[193] На соборѣ присутствовали съ митрополитомъ *Тихонъ* архіеп. ростовскій, епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филоѳей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соф. вр.* 2, 237. 351. 352.

въ Россіи ждали втораго пришествія Христова [194]. Роковой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою святою. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему-жъ не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ [195]. Ересь стала расти въ народѣ: хулами ея смущались простыя сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія [196].

На защиту унижаемой вѣрѣ, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвигами пр. *Іосифа*, игум. волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію [197]. Знакомый съ св. писаніемъ и съ сочиненіями отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ [198]. Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго пастыря суз-

---

[194] Въ новгородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе.* Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ крупѣ.* То же въ соф. врем. 2, 63. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привесть слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: «и прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Нынѣ же на исходъ седьмой тысячи, точію за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замышляти»? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

[195] Предисловіе Іосифа къ просвѣтителю.

[196] Іосифъ въ предисловіи къ просвѣтителю и въ письмѣ къ еп. Нифонту. Послѣднее изд. въ чтен. общ. ист. 1847. № 1.

[197] Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «и кн. в. молвилъ: язъ де вѣдалъ ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексѣй протопопъ и которую держалъ Ѳеодоръ Курицынъ; а Иванъ де Максимовъ и сноху у меня мою въ жидовство свелъ». Чтен. общ. ист. 1847. № 1.

[198] Предисловіе къ просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обличенія ереси въ 14 словахъ. 15 слово продолжаетъ исторію еретиковъ до собора 1504 г.; оно начинается такъ: «многа словеса прежде рѣкохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Послѣднее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при письмѣ къ нѣкоему иноку. Письмо изд. въ *чтен. общ. ист.* 1847 г.

дальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ [199]. И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ [200].

Оставался сильный дьякъ *Курицынъ*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у юрьевскаго архимандр. *Кассіана*, которому дьякъ испросилъ санъ у в. князя. Кощунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительнаго безстыдства [201]. Пастырь новгородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства—труды переводчика Димитрія [202]. Іосифъ явился лично къ государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. «Да нѣтъ ли грѣха казнить еретиковъ»? прибавилъ в. князь. Іосифъ привелъ слова апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно!—Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника государева напомнить государю о данномъ словѣ [203].

Въ іюнѣ 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры [204]. Наконецъ въ декабрѣ того же года открытъ былъ соборъ о еретикахъ, въ присутствіи наслѣдника

---

[199] Письмо къ Нифонту.

[200] Отреч. грам. въ *древ. вивл.* 14,230. *Соф. вр.* 2,247. *Новг.* 4. *лът.* 164. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣлю православія, какъ поминали московскихъ іерарховъ. *Древ. вивл.* ч. 6.

[201] Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ ѣздилъ посломъ въ Литву (*соф. вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 315. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты в. князю.

[202] Въ 1501 г. перевед. сочиненіе Николая де Лиры: «на іудейское безвѣріе», а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя іудеямъ.

[203] Посланіе къ андрон. архимандр. Митрофану (изд. въ *чтен. общ. ист.* 1847.). Слова князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 197.). показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

[204] Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *акт. археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *соф. вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

престола, Василія Ивановича. Разсмотрены свидѣтельства на обвиненныхъ въ ереси. Рѣшеніе в. князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еритики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи в. князя, спѣшили приносить раскаяніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» греч. имперіи, приведено въ исполненіе [205]. А церковь положила произносить проклятіе на жидовствующихъ въ недѣлю православія [206]. Нѣкоторые, освободясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы [207]. Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

---

[205] Если взять во вниманіе суровость вѣка, дозволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже для гражданскаго порядка: то нельзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словѣ защищаетъ рѣшеніе в. князя: «аще ли кто речетъ: се суть градстіи законы, а не св. отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. отецъ писаніемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго собора. Въ волоколамской минеѣ за октябрь (№ 20) замѣчено: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василья Курицына»; въ минеѣ за декабрь и январь (№ 21): «челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсонина первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ клѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрѣзали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова. *Ник. лѣт.* 6, 132.

[206] *Древн. виѳліоѳ.* 6.

[207] Зиновій въ 53 сл. посл. Максима грека, изд. въ скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ в. к. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ волоколамскій монастырь, жалуясь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова* 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ в. к. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. *Толстова* 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ *древ. виѳліоѳ.* 16, 423. 424.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ посланіемъ (ркп. *м. дух. акад.* № 171.).

§ 20. Ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. Іосифомъ.

Самая исторія ереси жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе,—далеко не выражаетъ содержанія самого ученія жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями,—это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы в. князь, воевавшій съ княземъ литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ столицѣ, въ своемъ семействѣ. Геннадій [208] и Іосифъ [209], хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держатъ ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ соборѣ 1491 г. [210].

По соборному дознанію, жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божія. «Како можетъ, говорили, Богъ на землю снити и отъ Дѣвы родитися, яко человѣкъ»? Христосъ

---

[208] Въ посланіи къ бывшему рост. еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укоризною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумѣю, Маркіона и Мессаліянъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ мессаліянскою ересью.... Что̀ ни есть мессаліянскихъ ересей, то̀ все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.» Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхаліи іудейской, считая съ іудеями до р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ *чтен. общ.* 1847 г.

[209] Въ просвѣтителѣ Іосифа только два слова 2-е и 3-е направлены противъ іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

[210] Сіе изложеніе помѣщено въ исторіи собора 1491 г. *Соф. вр.* 2, 351. 352. Современность его сему собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *истор. ересей* стр. 110—142.

Іисусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моусею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Іисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. евхаристіи тѣла и крови Господа Іисуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе в. завѣта, чѣмъ новаго, празднуя пасху по іудейски (по іудейскому календарю) [211]. 6) Не наблюдали поста въ среду и пятокъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе жидовствующихъ видимъ въ *просвѣтитель* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту,—здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что внушали имъ учители ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ в. князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексѣй протопопъ и которую держалъ Ѳеодоръ Курицынъ» [212].

Болѣзненно было для церкви русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противо-христіанской ереси. Но весьма отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Іисуса, какъ преп. *Іосифъ* волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ. *просвѣтителя* Іосифова. Это сочиненіе—краса русской церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе просвѣтителя слѣдующее: 1.) слово о св. Троицѣ; 2.) о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3.) о значеніи закона Моусеева, 4.) о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5.) 6.) 7.) объ иконопочитаніи; 8.) 9.) и

---

[211] См. пр. 208.

[212] Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 197.

10.) о второмъ пришествіи Сына Божія; 11.) 12.) о монашествѣ; 13.) и 14.) о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ— одинаковаго содержанія *посланіе* Іосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Іосифъ пишетъ: «егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явственно ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ реклъ есть, иному никомуже тогда сущу: Но что убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кіимъ зданіемъ, сѣдя единъ, и никомуже ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ сосудъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣлаетъ? Лжа бо есть сіе, а не истина».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «если соединилось Божество съ человѣчествомъ, то какъ Богъ Слово не исполнился немощи»? *Іосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распаляясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли—солнце, падая на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество—не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты»? Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Іосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно.—Падшаго человѣка не могли спасти и пророки: «человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду

самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хощетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради человѣкъ въ плоть оболкся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтивъ и Своею причистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ [213].

§ 21 Ересь Матѳея Башкина и Ѳеодосія Косаго; обличеніе блаж. Зиновія Косому.

Еще не окончились неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполнѣ раціоналистическая,—ересь *Матѳея Башкина*.

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ соборомъ 1553 г., нарочито занявшимся ересью его [214]. По изслѣдованію и собственному сознанію, Башкинъ

1) считалъ преданіе отцевъ за басни и о постановленіяхъ соборовъ говорилъ, что они писаны только по разсчетамъ властолюбія; самое св. писаніе изъяснялъ по-своему;

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства евхаристіи и покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ

---

[213] Довольно подробное изложеніе обличеній Іосифа см. въ *ист. ересей* стран. 145—170.

[214] См. ниже прим. 320. О соборѣ противъ Башкина въ описи Царск. архива: «соборные подлинные, за митрополичьею рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матѳея Башкина, Артема бывшаго троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *волоколам.* ркп. (№ 134): «л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матѳей Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ государь ц. правосл. кн. в. *Іоаннъ* В. да преосв. митр. *Макарій* со всѣмъ св. соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослали, Матѳея Башкина, привезли его во Іосифовъ дек. 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандритъ. Въ л. 7063 (1555) иные явились еретики, два черница съ Бѣлаозера, а привезъ ихъ старецъ Александръ, ивановскій человѣкъ Умнаго». Эти иные были *Ѳеодосій* Косой и товарищъ его *Игнатій* (пр. 219.).

считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) инокопочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ [215].

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью жидовствующихъ: но, по сознанію самаго Башкина, учителями его были «литвянинъ аптекарь *Матѳей* и другой латинянинъ *Андрей Хотѣевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими—*Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой обители, которому Башкинъ отданъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. Но обвиненія въ хулѣ Артемія на св. Троицу, на таинства, на иконы, соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ соловецкій монастырь [216]. По лѣтописи,—Башкинъ говорилъ, что нѣкоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его [217]. Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не всѣ на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитиміи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не сѣютъ злобы своея роду человѣческому [218].

---

[215] Ученіе Башкина а) въ посл. ц. Ивана Вас. къ Максиму греку о ереси Башкина (*ист. акт.* т. I. № 161. стр. 297); б) въ *соборной граматѣ* объ Артеміѣ (*акт. арх. эксп.* 1, 250. 253.).

[216] *Акт. арх. эксп.* т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый: и Ѳеодорита тогда же обвиняли, но послѣ самъ же м. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Ѳеодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обличали въ неправдѣ Нектарія, главнаго навѣтника на Артемія (ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

[217] «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкинъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. лът.* 7, 204.

[218] *Ист. Іоанна* 134. По *лът. Ник.* 7, 204. Башкинъ назвалъ единомышленниками своими Ивана и Григорія *Борисовыхъ*, *Исаію Бѣлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ *Іона* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*ак.* э. 1,

Между зараженными вольномысліемъ Башкина особенно извѣстны стали *Θеодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатій*. Θеодосій былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространеніе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились,—Косой на жидовкѣ, Игнатій на полькѣ, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣніи *Чаплієвѣ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей [219].

250—254.). По запискѣ о соборѣ противъ Башкина (*чт. общ. ист.* 1847. № 3.), когда призванъ былъ къ допросу *Исаакъ* (а не Исаія) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «нѣчто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (слѣд. не вполнѣ уличили его въ мысляхъ Башкина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанскій, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищалъ Исаака Бѣлобаева, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. Кассіанъ хулилъ тогда книгу пр. Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ: но соборъ призналъ ее «свѣтиломъ православію». У Кассіана отнялись тогда рука, нога и языкъ, и онъ оставилъ каѳедру. Записка далѣе говоритъ, будто Кассіанъ и послѣ того говорилъ: болѣе согрѣшаемъ Богу, Христа нарицающе Вседержителя». По актамъ Кассіанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артеміѣ (*а. э.* I, 250.). А Курбскій говоритъ, что «нѣкоторые епископы», зная строгую жизнь Артемія, не соглашались осудить Артемія. По всей вѣроятности, Кассіанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

[219] См. обличенія Зиновія противъ Θеодосія Косаго. Что дѣло Θеодосія разсматриваемо было на соборѣ 1555 г.,—это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самаго того *Косаго* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго архива видно, что въ семъ архивѣ хранилось дѣло о Θеодосіѣ. (*Акт. арх.* эксп. 1, 353.). То же говоритъ и замѣтка волокол. ркп. (см. прим. 214.). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ Чаплію писалъ, что онъ не силъ Чаплія толковать ему св. писанія, зная, что самъ Чаплій «напоенъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (отступившимъ отъ Лютера) послѣдуя нынѣ, панъ *Θеодосій* (Косой) и панъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой панъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-латынѣ, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ хутынскаго спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей,—крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго.—Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима грека, смиренный инокъ отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане новымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и, начитавшись социніанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзскія выходки Социна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокуплявшіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновій читалъ просвѣтителя Іосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носить названіе: *истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи*.

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслію Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожные ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Никиты новогородскаго и двѣ св. иконы [220].

---

[220] *Востокова* опис. муз. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ извѣстно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. минеѣ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. кн. Михаилу черниг. и бояр. Ѳеодору (*ркп. Серіевой лавры*).

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались извѣстными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мнѣній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ [221]. Это отъ того, что ни лютеране, ни кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Іоаннъ* самъ вызвалъ нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ [222]. По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля [223]. Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ лютеранъ и кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, царь хорошо понималъ реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою*, пасторомъ Богемскихъ братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ послан-

---

[221] *Поссевинъ* домагался, чтобы царь выгналъ лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: «въ русскомъ государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать русскихъ въ свою вѣру». Костелъ подвели подъ обычай, нетерпимый въ Москвѣ, и хотя царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевинѣ, стр. 98. 102.).

[222] Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говоритъ, что будто царь за оскорбленіе одного нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на митрополита (тогда былъ *Аѳанасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

[223] См. въ *москвитянинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: о началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

никѣ [224]. «Вы хвалитесь, говорилъ царь, вашею евангеличе-
кою вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою,
что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу.... Вы
приписываете оправданіе одной вѣрѣ: но Господь будетъ су-
дить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна
вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ
новомъ завѣтѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ
дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней церкви ни отъ кого
не пріяли власти учить и до сихъ поръ не прославились ни-
какими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя....
Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постъ: отверга-
ете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако слу-
житъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной не-
нависти къ церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ
намъ бдѣть и воздерживаться.... Вы ненавистны святымъ на
небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и бра-
ните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая
въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ
Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ
жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и
почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскре-
шалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ
записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возра-
женія [225]. Въ разговорѣ съ пасторомъ *Бакгорномъ* царь от-
личалъ доброе отъ дурнаго въ Лютерѣ, отдавая каждому
свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ ис-
тинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, напа-
дая съ неумѣстнымъ жаромъ на папу, не нарушилъ древняго
церковнаго порядка,—и своего знанія св. писанія не очер-
нилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской

---

[224] И грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—
По другимъ извѣстіямъ, на краковскомъ сеймѣ 1572 г. Рокита подписался:
Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (Camerarii hist. de Fratrum
orthod. Eccles. in Bohemia). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ сое-
диненіи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (Friese, Beyträge
z. Reformations Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 244. 245.).

[225] Oderbornii, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Praefat. Star-
zevsky ad 2. T. Johannis Lasitzky Theologîa moscovitica 1582. Spiræ.
Москвитянинъ за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ» [226]. Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ ап. Павломъ; царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его [227]. Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чуство нужды въ училищахъ, почти не удовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія.

Побѣды, какія одерживало въ семъ періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сторону сего періода по отношенію къ знанію вѣры. Но имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго—не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастіе политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества [228].

Въ началѣ сего періода еще видимъ *училища* для первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ свя-

---

[226] Oderborn. p. 204.

[227] *Кельхъ* 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ грозный съ пасторомъ Ѳомою. *Ѳома,* убѣжавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ Ѳеодосіемъ, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать Ѳому, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледъ. Andr. wengerscii Slavonia Reformata (Amstelod. 1679.) p. 140. 262—264.

[228] *Гваньини* стр. 300. Яковъ *Улфельдъ:* «какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что̀ ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ *и* непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, ка̀къ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, перебиваютъ слова» p. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,—и того довольно.

щенника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся,» говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учися грамотѣ [229], быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть.»

Не то было при св. Геннадіѣ, новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальна картина его современнаго просвѣщенія! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ: приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, не много поучившись азбукѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо.... А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ,—едва едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынесть святитель *Θеодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленикахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ жидовствующими (§ 18.) видѣлъ онъ, что невѣжество—пища для ереси, такъ какъ своеволіе мысли темной

---

[229] *Ркп. сказаніе волокол. Б.* № 666., у *Румянцева* № 39.

отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва в. князя, потомъ умолялъ митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзоромъ начальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гранями, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо псалтирь съ возслѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (учащійся) канонархать и читать всякую книгу» [230]. Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію высшему, церковь русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простотою вѣры и нравовъ (§§ 19—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать [231]: но были уже изъ нихъ и такіе, которые за границею получали образованіе [232]. А духовное образо-

---

[230] *Ист. акт.* т. I. № 105.

[231] Внизу граматы поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дьякономъ.... сказали: что онѣ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онѣ грамотѣ не умѣютъ.» *Соб. госуд. грам.* I, № 184. Такая же замѣтка внизу граматы о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. госуд. грам.* т. I. № 556.

[232] Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многаго полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плѣненъ лифлядскими рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка, *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

ваніе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убѣдительно просилъ гусударя завесть училища [233]. И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать св. писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,— на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести русской церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ [234]!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкогорыхъ церквахъ и даже открыли было школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта [235]. Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными обра-

---

[233] *Стоглава* гл- 25. 26. Здѣсь же: «о ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а граматѣ мало умѣютъ.... они отвѣтъ чинятъ. мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учиться негдѣ; сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, по томъ и насъ учатъ.» Впрочемъ желанія собора простирались слишкомъ не далеко: «таже бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ.» Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаменіе вѣры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе исторіи церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. Іоаннъ *Кобенцель,* бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starzievscy). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ умѣющій писать.

[234] Кн. *Курбскій* въ предисловіи къ переводу Дамаскина; у *Востокова* стр. 537.

[235] *Одерборнъ:* «школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началомъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ.» p. 39. 40. ed. Starz. *Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих., пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено.» Маякъ 1843 г. февраль.

зовавными людьми: но успѣхъ не соотвѣтствовалъ намѣренію, со стороны людей—по страстямъ людскимъ, со стороны промысла—въ охраненіе церкви отъ западнаго волненія мыслей [236].

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопъ овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія отцевъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе [237].

---

[236] По происканъ Ганзы и ливонскаго ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человѣкъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что *Шлиттъ*, принимавшій на себя порученіе царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ папы и императора. *Иностр. акт.* т. I. № 130. 131. *Карамз.* 8. пр. 206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ русскихъ въ Римъ; но царь отказался отъ предложенія (De reb. Mosaov. p. 285. *древ. вивл.* 6, 97. 101.); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи уніи на югѣ Россіи (Allatii de consens. Eccl. orient. et occid. p. 985. 988. *Бантышъ-Каменскій*, ист. уніи с. 31).

[237] См. выше прим. 233. О богатствѣ отеческихъ сочиненій, какимъ владѣла теперь церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа волоколамскаго, Нила сорскаго и др.

§. 24. Посланія XV вѣка; аскетическія наставленія пр. Нила; жизнеописанія.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ пастыряхъ и учителяхъ сѣверной церкви,— и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланіяхъ*. Нѣкоторыя посланія м. *Фотія*, посланія святителя *Іоны*, по дѣлу о раздѣленіи церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностію благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторыя посланія пр. *Іосифа* удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія [238]. Посланіе игумена *Памфила* къ псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа [239]. Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго убѣжденія,—чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Нилъ* († 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *сорскій*, воскреситель забытой дотолѣ аскетской жизни и учитель невиданный для тойже жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно—внутренняя подвижническая жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по обителямъ *Аѳона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ востока, пр. Нилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божіимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа волоколамскаго отличается внѣшнею строгостію, столько сочиненія пр. Нила—глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іоси-

---

[238] Посланіе въ *степ. кн.* 2, 205. 206. Здѣсь-же Вассіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное в. к. Василію. *Степ. кн.* 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ т. I. *Ист. акт.*

[239] У *Востокова* въ опис. муз. стр. 252. 253. У него же не изд. посл. м. Фотія стр. 42. 273.

фову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кириллом*ъ, *Корниліем*ъ, и почти въ каждой обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Нил*ъ сорскій, великій отецъ русской церкви [240].

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнесть желаніе сохранить въ общей памяти жизнь святыхъ русской церкви [241]. Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Васс*і*ану*, архіепископу ростовскому (1468—1481), *Пахомію сербу* [242], игум. *Макарію* [243]. Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по востоку,—чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану [244]. *Васс*і*анъ*, съ такимъ

---

[240] Нила сорскаго *преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *ист. росс. іер. Письма* остаются въ ркп.

[241] При св. Іонѣ распространилось на сѣверѣ употребленіе печерскаго патерика,--чему содѣйствовали и власть святителя въ Кіевѣ и родство кіевскаго князя Александра съ в. к. Василіемъ.

[242] Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама* хутын., к. *Ольги, Саввы вышерскаго,* новгор. архіеп. *Евѳимія* и *Моисея,* пр. *Кирилла* бѣлоезер., *Сергія* радонежскаго (частію сокративъ, частію дополнивъ Епифаніево описаніе), м. *Алексія;* слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Соф. врем.* 2, 136. 137. 343, о его службахъ § 29.

[243] Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова* 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія: а) к. *Ѳеодора* Яросл., сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) пр. *Діонисія* глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) пр. *Ефрема* перекопскаго, пис. ученикомъ игум. *Романом*ъ ок. 1530 г.; г) пр. *Александра* свирскаго, опис. игум. *Продіономъ* въ 1545 г.

[244] Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни св. горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютѣ мнѣ! Ползая сѣмо и овамо и преплавая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходи.» Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Аѳонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того,—и слѣд. въ 1418 г Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся

же краснорѣчіемъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ: но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіемъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ [245], доходитъ до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій м. *Фотія* [246], не видимъ на сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ,» говорилъ и современникъ—очевидецъ [247]. Мало по малу

съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ етерѣ, или о коемждо стисѣ, или о строцѣ.... Азъ рабъ твой помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже многажды ся и прослези.» То, что̀ говоритъ Епифаній о пермской церкви, оставшейся безъ пастыря послѣ *Исаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (пр. 69, 71), показываетъ, что *житіе* Стефана и *плачъ* о немъ перми писаны также ок. 1418 г.

[245] Онъ описывалъ (1547—49) житія *Евфросина* псковскаго, к. *Всеволода*, *Нифонта* новг., *Исидора* юрьевскаго, *Саввы* крыпецкаго, *Арсенія* коневскаго.

[246] Поученія м. Фотія извѣстны по ркп. *новгор. соф. библ.* № 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ благовѣщенія, 3) на день срѣтенія Господня, 4) поученіе въ недѣлю мясопустную, 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ—Антоніѣ и Ѳеодосіѣ; 9 и 10) поученія печерской обители. Изъ сихъ поученій 1, 2, 9 и 10 изданы въ I т. дополн. къ *истор. акт.* № 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены—поученіе въ недѣлю православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ минеѣ м. Макарія подъ 31 дек. написано «книга Фотія митр., а подъ 31 іюля 9 посланій.».

[247] *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при грозномъ царѣ p. II. ed. Starzevscy.

образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь—проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей,» говорилъ другой иностранецъ [248]. Вмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и потому, что установляли твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучшіе чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но нельзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ [249]. При недостаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами; теряя изъ вида духъ ихъ. Вмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоять ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «вороногран,» различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣрія язычества и невѣже-

---

[248] *Герберштейнъ* de reb. Moscov. p. 50. *Гваньини* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Нѣтъ! Опыты—ересь жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

[249] Въ *волокол.*ркп. № 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матери; в) поученіе отъ митрополита князю цареву; г) посланіе егда хощеши кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людемъ; д) посланіе отъ митрополита, чтобъ отца духовнаго слушали; е) посланіе (имя-рекъ) митрополита всея руси о утѣшеніи женѣ о мужѣ умершемъ; ж) посланіе датися священноиноку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. По ркп. видимъ, что и наставленія м. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (см. *допол.* къ I. т. *ист. акт.* прим. стр. 15.).

ства, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство [250]. Такимъ образомъ *сѣмена раскола* уже зарождались. При недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго,—освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. Пр. Максимъ грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: а) по отношенію къ св. писанію; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ въ Россію *Максимъ* грекъ [251]. Урожденецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы словесности, исторіи, философіи и богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ въ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрія. Отсюда каждый поймет, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. князь вызвалъ его для разбора

---

[250] Гораздо чернѣе описалъ свое время стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *рафли, шестокрылъ, воронограй, остромій, задній, альманахъ, звѣздочетьи, аристотель, аристотелевы врата* (см. у *Карамз.* 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе игум. *Памфила* (*чтен. моск. общ. ист.* 1846 г. № 4).

[251] Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

княжеской библіотеки греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступой, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на славянскій языкъ. Максимъ на первый разъ рѣшился перевесть *толкованіе на псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *толкованіе на книгу дѣяній*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для св. писанія былъ переводъ Златоустовыхъ толкованій на евангелія *Матѳея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ м. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на соборѣ первый трудъ Максима—толкованіе на псалтирь. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Ѳеодорита;* просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужитъ во вредъ простотѣ: Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, князь *Курбскій*, писалъ что нѣкоторые изъ кириловскихъ и іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о соборныхъ посланіяхъ апостольскихъ,» будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не апостолы,» и что будто титло «апостольскія» дано имъ только для почести [252]. Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошающимъ о евангельской и апостольской истинѣ.» И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій св. писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ....

По волѣ святителя *Филиппа* I-го (1467—1473), *Ѳеодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *псалтирь* и книгу *есѳирь:* трудъ весьма замѣ-

---

[252] *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* въ опис. муз. стр. 243.

чательный [253] Максимъ, не знавшій еврейскаго, переводилъ *псалтирь* съ греческаго [254]. *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Брунопово толкованіе на псалтырь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонъ писалъ: «вѣждь же, еже идѣже въ книгахъ в. завѣта (въ переводахъ) ложь открыется, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане в. завѣтъ первѣе въ языцѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ н. завѣта, тещи подобаетъ къ книгамъ греческымъ» [255]. Лучшіе понимали это,—но ихъ было не много.

§ 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ зборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ отцевъ—*Златоуста*, *Мелетія*, *Θеодорита* и проч.

К. *Курбскій* съ скорбію писалъ: «мнимые учители нынѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабьими бреднями, чѣмъ услаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» [256]. И въ пред-

---

[253] Переводъ книги *Есѳири* съ еврейскаго въ *библ. моск. дух. академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ волокол. библ. (№ 388), у Румянцева по опис. *Востокова* стр. 35. О *псалтири Строевъ* въ указателѣ матеріаловъ исторіи § 67.

[254] См. *словарь писат. дух. чина* 2, 38.

[255] *Соф. вр.* 2, 391. 392. *Брунонъ*, епископъ вюрцбургскій, племянникъ имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія* двоеслова, бл. *Іеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонъ, какъ исправлялъ онъ псалтирь и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона—не новый, что еще Оригенъ, Іеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испорчены и забыты невѣжествомъ. За псалтирью слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать св. писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора испаленскаго»—счисленіе лѣтъ. Наконецъ—посвященіе перевода архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты ираклійскаго: «веліе неудобство есть, егда божеств. писаніе отъ языка во инъ прелагается.» Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ б-кѣ Сергіевой лавры между ркп. въ л. № 6.

[256] У *Востокова* въ опис. муз. стр. 242.

шествовавшемъ періодѣ довольно было между русскими того, что называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе свят. Кипріана [257]. Въ періодъ первоначальной русской церкви писали *изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ стоглава забыли уже и слово «изборникъ,» а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложнаго, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго—не запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово лживому писанію Аѳродитіана перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ вымыслами Аѳродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе—нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили*, кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епиѳаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю свѣтлую недѣлю солнце не зайде*,—писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркп. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло—не знать божественныхъ писаній (библіи), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно

---

[257] Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ вѣнской библ. сохраняется *громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*сербскій* (*ж. м. нар. просв.* 1844 г. май, 75).

испытывали они апостольскія и евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ.»

Нѣтъ сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали, что онъ портитъ книги. Было о чемъ говорить. Невѣжество времени *стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отселѣ наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія* великаго, то *Θеодорита* и *Мелетія*. Примѣромъ тому служатъ слова Кирилла, святителя туровскаго, и Серапіона, владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то Златоустаго, то Василія в. [258]. Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами великихъ отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. отцевъ* [259]. Точно такъ явились съ именемъ *Θеодорита* и *Мелетія* скудныя сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія,— сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что сказаніе *Мелетія* и слово *Θеодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и бл. Θеодориту, это надобно отнесть къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на востокѣ, ни на западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣстными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца.—Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ

---

[258] См. у *Востокова* опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700, съ именемъ Златоустаго,—на стр. 620 съ именемъ св. Василія кесарійскаго.

[259] См. у *Востокова* въ опис. муз. стр. 228 «слово святыхъ апостолъ и св. отецъ о постѣ Филиповѣ,» стр. 230. 328. 511—513. 549.

разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство сказаніе Мелетія: къ счастію его, ему не много пришлось перемѣнять въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы, составить «сказаніе Мелетія.» Поелику же о обличеніи Мелетія аріянамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ *Θеодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *слово св. Θеодорита, како благословити и креститися.* Это несчастное слово въ послѣдствіи подвергалось пыткѣ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дьякъ написалъ въ стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятіе;* потомъ поставили это проклятіе, для большей важности, въ началѣ слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго слова Θеодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *истина св. соловецкой обители* (Спб. 1844 г., стр. 87—94).

IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. Народное усердіе къ храмамъ Божіимъ; пр. Максимъ объясняетъ внѣшнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ внѣшности.

Пр. Іосифъ, обличая жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устроятъ жизнь, якоже въ церкви красованіе» [260]. И усердіе къ храмамъ Божіимъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами [261], особенно радовалась «*дому пречистыя Бородицы*» (успенскому соборному храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ святителя, м. *Филиппъ* I-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, при-

---

[260] Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

[261] См. памятники москов. древностей, *Снегирева*. *Соф. вр.* 2, 350. Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка *у Востокова* въ опис. муз, 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52. (*Псков. л.* 201.) и осталось 8; слѣд., всего было 60 церквей.

гласивъ къ участію усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятомъ храмъ освященъ м. Геронтіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; в. князь Іоаннъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи святителей Петра, Ѳеогноста, Кипріана, Фотія и Іоны, на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ [262]. Общественныя благодѣянія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмета* крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю успенскаго собора пристроенъ придѣлъ *похвалы Богоматери*. Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и обители *(новодѣвичьей)*, также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *покровскимъ соборомъ* [263]. Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу. Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь,—избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора [264]. Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба [265]. Сами в. князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію [266].

---

[262] *Соф. врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. Лѣт. *Львова* 39. 44. 65. 70. Лѣт. *продолж. Нестора*, стр. 284.

[263] Лѣт. у *Карамз.* 5 пр. 370. *Соф. вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствіи перенесенъ въ главный куполъ собора. О новодѣвичьемъ монаст. *архан.* лѣт. 212. 238., о покров. соб. лѣт. у *Карамз.* 8. пр. 587. Чит. *Снегерева* памятники моск. древностей.

[264] Въ 1522 г. во Псковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста.» *Соф. вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Соф. вр-* 2, 373.

[265] Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ опис. муз. стр. 41. 42.

[266] *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель:* «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ литургію.» р. 15.

Но, въ послѣдствіи времени, соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» [267].

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ* грекъ, Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многаго въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслію. Особенно превосходно *Сказаніе* его, *яко отнюдь не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной литургіи, непоспѣвшимъ къ чтенію Божественнаго евангелія.* Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*,—объясняетъ смыслъ сей эктеніи, такъ какъ нѣкоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свышнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за ангеловъ [268].

Не совсѣмъ нравились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* [269]. Тверскій архіеп. *Акакій*,

---

[267] Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старостъ въ Москвѣ въ I. т. *акт. арх.* 3. 1, 229. Царскій наказъ—тамъ же стр. 226. Объясненіе въ стоглавникѣ гл. 16. «А вкупѣ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы вдругъ не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство ввелося.»

[268] Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утріи Богоявленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицынѣ имени*, и пр.

[269] *Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получити.* Другое сочиненіе: *словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ лихоимцемъ и сквернымъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всякими различными пѣснями угожати чающимъ.*

благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій унылъ, тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «акы хульникъ и льстивъ.» Но его оправдалъ святитель *Іоасафъ* [270].

§ 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; м. *Фотій;* новая причина образованію странныхъ мнѣній; *Максимъ*, исправляя, обличаетъ порчу книгъ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время м. Кипріана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, святитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ *во Псковъ посланіе* съ пространнымъ наставленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ туда-же *посланіе* по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о пѣніи церковномъ и о св. службахъ» [271]. Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ

---

[270] Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рѣчи рекъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму*—въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ св. собору, о нихже оклеветанъ бываю,*—напеч. въ *москвитянинѣ* 1842 г. ч. 6. 84—96.

[271] Первое и третіе посланія изд. I. т. *Ист. акт.* № 22. 35. Второе остается въ синодальномъ сборникѣ посланій пастырскихъ № 562., и въ ркп. Румянцева муз. № 252, (по описанію Востокова стр. 512.). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ м. Макарій.

Кипріану, пришлось видѣть неисправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ сербѣ могли войдти въ церковь русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ митропотовъ грековъ, а книги умножались [272]. И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній въ народѣ и чинѣ церковномъ. Прежде пастыри-греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрять ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,—терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе

---

[272] Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ библ. *Толстова* минеи за октябрь 2, 317, декабрь 2, 319—321., февраль 2, 322., май 2, 10., іюнь 1. 280. 2, 324., іюль и августъ 2, 330. Въ моск. успенскомъ соборѣ за январь, февраль, апрѣль, іюнь, іюль, ноябрь и декабрь. Въ соловецкой обители за іюнь и декабрь № 518. 519. У *Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь. № 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. корельскому николаевскому монастырю, построенному знаменитою посадницею Марѳою, показаны а) «книги старыя» (вѣроятно XV в.): «евангеліе и апостолъ, двѣ псалтири съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ общія минеи, трефологій, служебникъ, шестодневъ». Слѣд., служебныхъ миней и даже тріодей не было въ обители до игум. Ефрема, а на его имя дана грамата въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Ефремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три евангелія и апостолъ, паремейникъ, псалтирь, два октоиха 8 гласовъ, тріодь постная и тріодь цвѣтная, служебныя минеи на 8 мѣсяцевъ, ирмологій, богородичники 8 гласовъ, три часослова, два служебника, общая минея, канонникъ, уставъ, требникъ». Слѣд. и тогда еще не доставало миней на 4 мѣсяца. *Ист. акт.* т. I.

темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его [273].

Такъ, ко времени *темнаго стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги псалмовъ (§ 26.), в. князь и митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить *тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *часословъ* и *минею* праздничную и *апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возросла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «я учу право мудрствовать о воплощшемся Словѣ, т. е., не глаголати Его *единаго точію человѣка*, какъ въ вашихъ *часословцахъ*.... Также исповѣдаю всею душею того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ Его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ.... Безначаленъ Отецъ.... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* [274]. Я нашелъ

---

[273] У *Востокова* (опис. муз. № 438 440). Тріодь пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены синаксари Каллиста, столько извѣстные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ тріоди.

[274] Въ «исповѣданіи вѣры», писанномъ при ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ церк. ист. м. *Платона*.

въ 9-й пѣсни канона вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естесствомъ несозданна*,—и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единаго два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю Ѳомы воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* [275].

Максимъ объяснялъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные зависѣли, писалъ онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ.» Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя [276]. Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые съ радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый митр. *Варлаамъ;* князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ [277].

§ 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи символа вѣры; мудрованіе стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Мак-

---

[275] Въ отвѣчательномъ словѣ о исправленіи книгъ: изд. въ ист. м. *Платона*.

[276] Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто ψιλός читали ὑψηλός и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто ἐκκλεῖσαι, вытолкать, *отлучить*, читали Ἐκκλησιας и перевели *церква;* вмѣсто οὐ γάρ ηδον: *не тьми*,—читали ου γαρ εἶδον, *не видьми* (У *Платона* стр. 528—333).

[277] Прѣніе м. Даніила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

сима; это произволъ въ чтеніи сумвола,—о чемъ писалъ онъ *сказаніе, яко подобаетъ извѣстно блюсти исповѣданіе православныя вѣры.* Сказавъ, что соборъ вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ сумволъ вѣры Максимъ пишетъ; «не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи; чаемъ*, а не *чаю; жизни будущая вѣки*, а не *будущаго вѣка.*» Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ жидовствующіе указывали на слово сумвола: *чаю*, какъ на выраженіе нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ,—мудрыя времена *стоглава* положили читать въ сумволѣ: *чаемъ*, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онѣ же съ такою же мыслію вносили граматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущая вѣки.* Максимъ говоритъ имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Іисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Іисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, съ несомнѣнною вѣрою уповаю получить, а не *будущая вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію.*»

Другую перемѣну въ сумволѣ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима [278]. Бл. *Зиновій* пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ сумволѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа св. Господа*, а другіе: *и въ*

---

[278] Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блаж. Максима грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю латинянину: и въ Духа св. Господа истиннаго и животворящаго. И паки въ той же книгѣ Максима грека въ гл. 1-й». Чудное тупоуміе! Сумволъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—слово отвѣтное Николаю латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять сумволъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова сумвола; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать сумволъ, слѣдуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 словѣ Максима,—или такъ, какъ въ 5 словѣ его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа святаго *истиннаго,* и ты Максимъ *истиннаго* загладилъ для чего?... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ *греческихъ книгахъ нѣтъ*, и онъ потому загладилъ».

Духа св. истиннаго. Есть ли въ семъ различіе?—Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелицемѣрно:* думаю не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. Я видѣлъ правила древняго письма, написанныя при кн. Ярославѣ, сынѣ Владиміра, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. вселенскаго собора написано: *и вѣ Духа св. Господа;* не написано: *и вѣ Духа св. истиннаго*, но написано: *Господа*». Крылошане возражали, что Василій великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа.* Зиновій отвѣчаетъ: для македоніянъ не написалъ онъ: *Духа св. Господа;* иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что отцы соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ символѣ вѣры [279].

Стоглавъ пишетъ: «а въ нѣцыихъ *и вѣ Духа св. Господа истиннаго;* ино то не гораздо: едино глаголати—или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного символа, даже одного члена о Духѣ святомъ!

Откуда послѣднія?

Чтеніе: *и вѣ Духа св. истиннаго* одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: Το Πνεῦμα το ἁγίον, το Κύριον. Въ греческомъ толкованіи символа (вѣка XIV) писали, что членъ το предъ Κύριον, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ *истинный* [280]. Симъ-то толкованіемъ, переводчикъ ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ символа слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго.* Толкованіе недальновидное (членъ τό, поставленный и передъ Κύριον и предъ ζωοποιὸν и предъ прочими описаніями

---

[279] «Истины показаніе», слово 45.

[280] См. у *Маттея* греческое толкованіе символа, напечатанное съ синодальной рукописи. Matthaei Lectiones Mosquenses P. 2. p. 53.

св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена вселенскимъ соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для церкви, отдѣливъ западъ отъ востока. Но чтеніе взошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славѣ русской церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней русской церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ русской церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылошанамъ: «если кто говоритъ съ *правою вѣрою и нелицемѣрно* (неточное чтеніе члена)», даетъ понять, что были и такіе, которые говорили *лицемѣрно* не *съ правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ символа о св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа св. истиннаго*.

Отселѣ само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа св. Господа истиннаго:* то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ино то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считаетъ это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней русской церкви читали символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа св. Господа,* служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновіемъ номоканона Яро-

славова, изборникъ Святослава, почти современникъ кормчей Ярославовой, *міротворный кругъ* Геннадія, обличителя жидовствующихъ, указываемыя п. Іоакимомъ три рукописи: келейная псалтырь пр. Зосимы соловецкаго († 1478), и два требника—одинъ аѳонскій, другой переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кромѣ того соловецкая кормчая (*соловецк.* б-ки № 476), писанная въ 1419 г. И м. *Макарій* писалъ не то, что̀ записано въ стоглавѣ; въ соловецкомъ требникѣ его (№ 1085.) написано: «*и въ Духа св. Господа животворящаго.*» Здѣсь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онь, яко въ Свята, яко въ *Господа,* яко въ *животворящаго,* понеже животъ даетъ инѣмъ, и животъ есть Самъ». Точно также написанъ членъ о св. Духѣ и въ келейной книгѣ м. Макарія—въ сочиненіи Григорія солунскаго, о чемъ писалъ п. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа святаго истиннаго,* не принадлежа древней русской церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную псалтырь м. Кипріана, гдѣ въ часословѣ читается членъ символа о св. Духѣ такъ: *и въ Духа св. истиннаго.*

§ 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. *Максимъ*, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію в. князя [281]. Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ в. кн. Василіи,—развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. князь не могъ снесть того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. «Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли в. князя»: послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить в. князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ м. *Даніила*, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти

---

[281] Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *москвитянинѣ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

обвиненія на соборѣ чудовскій архим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *тріоди* сказано было о сѣдѣніи Сына со Отцемъ: *сѣдѣлъ еси*, *сѣдѣвъ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно призналъ за ошибку поправку: *сѣдѣлъ еси*, но безполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка [282]. Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика*, *богодухновенныя книги растлѣвающа*, отлучили отъ причастія св. таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвиняли Максима на соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ, и въ преступленіяхъ гражданскихъ [283]: Максимъ отправленъ былъ въ тверской отрочь монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ

---

[282] Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (ист. м. *Платона* стр. 300 и слѣд.). Враги воспользовались тѣмъ, что грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сѣде* и *сѣдѣлъ еси*, и настаивалъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: Максимъ инокъ святогорецъ говорилъ и писалъ о Христѣ, яко сѣдѣніе Христова одесную Отца мимошедшее и минувшее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понялъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не хотѣли записать.

[283] Прѣніе м. Даніила съ Максимомъ грекомъ въ *чт. общ. ист.* 1847. № 7.

запрещеніе ходить въ храмъ и приобщаться св. таинъ по прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени, и, по низверженіи Даніила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Іоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями невѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твоя цѣлуемъ, яко единаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ святитель. Однако святый Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ обитель пр. Сергія, гдѣ принятъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Преподобный Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ всѣ русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на руси книги не прямы; а иные книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» [284]. На него, точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго патр. *Никона*, кричали жалобу: *велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправленіемъ книгъ) *прилагаеши просіявшимъ въ началѣ земли чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови*. И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «овому, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются.... яко

---

[284] «Судный списокъ» по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *исповѣданіе* православныя вѣры, напеч. въ 2 ч. исторіи м. *Платона*, стр. 289—306; б) *посланіе* къ м. *Даніилу*, изд. въ жур. мин. нар. просв. 1834; в) *словцо отвѣчательно о книжномъ исправленіи*, изд. во 2 части ист. м. *Платона*, стр. 327—339; г) слово отвѣщательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—326; д) отвѣтъ собору ок. 1539 г, и посланіе м. Іоасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ *москвитянинѣ* 1842.

святіи русстіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русстѣй, и богоносніи отцы быша и суть,—и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоѳоръ вразумилъ самаго Моусея въ нуждѣ избрать помощниковъ—людей; какъ Макарій в. вразумленъ былъ отрокомъ—пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему ангела, вразумленъ былъ не ангеломъ, а простымъ діакономъ—не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ архіеремъ и мученикомъ, ни единъ поносъ или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій св. писанія в. завѣта *Симмахомъ*, *Ѳеодотіономъ*, *Акилою и Лукіаномъ* пресвитеромъ антіохійскимъ, коемуждо исправляющему презрѣное прежде его бывшимъ переводчикомъ».

Такъ разсуждалъ великій мужъ церкви греческой и русской!

§ 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима:
а) сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжко страдалъ за св. труды свои, хотя люди темные не преставали соединять съ его именемъ мысли о грѣховности исправленія старины: но обличенія и защищенія его не оставались безплоднымъ сѣменемъ въ лучшихъ сердцахъ; онѣ заставляли сознаваться, что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому надобно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣрѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилось ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *великая книга правила келейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходникъ того времени; иноческаго требника не видно по рукописямъ южныхъ славянъ: по внѣшнему составу онъ—дѣло Макарія [285].

б) *Великая книга минеи четьи* въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія святыхъ восточной церкви, какія только могъ найти, не только слова на праздники и дни святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ минеяхъ нѣсколько патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго богослова, Петра Дамаскина, Григорія синаита; въ декабрѣ—«изложеніе вѣры и діалектика» Дамаскина, его же «объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Даніила; въ сентябрѣ—маргаритъ, евангеліе и апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ—три разныя толкованія на псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя кормчая, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ помосъ*,—греческій номоканонъ, къ которому прибавлены не только правила святителей и князей русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ пастырей и царей, но весьма много такого, что только могло касаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороѳея тирскаго о двѣнадцати апостолахъ, Епифанія кипрскаго о пророкахъ, лѣтописецъ п. Никифора, даже выписки изъ книги *Епоха праведнаго* [286].

---

[285] Въ мюнхенской б-кѣ *иноческій требникъ* XVI в., но русскій по письму (ж. м. нар. просв. 1844, май, стр. 80).

[286] Первый сборникъ въ биб. р. *Толстова* по опис. 1, 134. 135. Два другихъ въ б-кѣ москов. успенскаго собора, по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе миней, составленное инокомъ Евѳиміемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *чтен. общ. ист.* 1847. № 4.

Нельзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ минеяхъ: «многи труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, преводя на русскую рѣчь,—иное же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простиралось не на многое—на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семъ отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собой понятно [287]. А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ [288]. Примѣръ явной ошибки—*книга Еноха*. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ [289].

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги [290].

§ 33. б) Соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ м. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ,

---

[287] Напр. въ житіи Паисія 19 іюня о пр. Іезекіилѣ, явившемся Паисію: «и скверными мысльми подвизаше того умъ на вожделеніе обѣщанныхъ благъ». Надлежало написать «сокровенными».

[288] «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посредѣ тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченное слово св. отцы, а мы того не возмогохомъ исправити и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

[289] Напр. сочиненія пр. Іосифа противъ новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и онѣ же подъ 31 іюля; слова Григорія Семивлаха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

[290] Четь-минеи чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ миней Макаріевыхъ (*Снегирева* памятники 147). Сборникъ м. *Іоасафа:* «писалъ съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый. *И обрѣтохъ въ спискахъ онѣхъ многа неисправлена.* И *елика возможна* моему худому разуму, сія *исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тіи исправятъ*». *Истор. опис. Серіевой лавры* 139. 140. (М. 1842).

и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книгъ не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе [291].

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «мали обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣни отъ преписующихъ, не наученныхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь [292].

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 12),— рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде собора 1551 г. [293]. Царь Іоаннъ грозный въ 1550 г. просилъ датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ* (*Іоаннъ* Миссингеймъ, *Бокбиндеръ* т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконъ *Іоаннъ Ѳедоровъ* и *Петръ Тимофеевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми нѣкими и неискусными начертаньми печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при м. Аѳанасіѣ, напечатана была первая книга—апостолъ [294].

---

[291] *Стоглава* гл. 27. 28.

[292] Послѣсловіе первопечатнаго апостола 1564. М.

[293] Вѣроятно, еще в. к. Василію Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ венеціанскаго типографа *Альда Мануччи*.

[294] Послѣсловіе апостола: «начаша изъискивати мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмыя тысячи.... Царь повелѣ устроить домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даяше отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ Николая чудотворца гостунскаго дьякону *Ивану Ѳеодорову*, да *Петру Тимоѳееву Мстиславцу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансѣ* см. въ *истор. сборн.* (т. 4. М. 1840) статью

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволію писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его [295]. Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первыми. Да едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ новаго завѣта текстомъ 70 толковниковъ; это явная улика въ невѣжествѣ! Буквы и бумага апостола прекрасныя, но правописаніе—худое. Нельзя сказать и того, чтобы славянскій списокъ, съ котораго печатали, былъ лучшій изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены [296].

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла,—печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ,—они возстали по своимъ страстямъ,—въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ ихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-

---

Снегирева. Сочинитель сказанія *о воображеніи книгъ* (опис. книгъ *Царскаго* М. 1836 г.) говоритъ: «глаголютъ, яко отъ самѣхъ *фрягъ* то ученіе пріяста (Иванъ Ѳедоровъ и Мстиславецъ); повѣствуется отъ нѣкихъ, яко преже ихъ нѣцыи, или будетъ и они сами, малыми нѣкими и неискусными начертаніи печатоваху книги, послѣди же совершеннѣ». О *Гансѣ* король писалъ: «удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска, и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ *Васюкъ Никифоровъ* мастеромъ печатныхъ книгъ *Марушею Нефедьевымъ* (дополн. къ *ист. акт.* т. 1, 148).

[295] Послѣсловіе: «повелѣ (царь) составити—въ Москвѣ штанбу, сирѣчь дѣло печатныхъ книгъ, *ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ*».

[296] По списку апостола XVI вѣка, хранящемуся въ биб-кѣ мос. дух. акад. читаемъ Іоан. 2. ст. 16. *но отъ мира есть*, ст. 17. *и міръ преходитъ*. А въ печатномъ допущена прибавка: *сей, сего*. По ркп. ст. 8. *и свѣтъ истиныи се* (ηδη) *сіяетъ*. А въ печатномъ: *сей* сіяетъ.

то подозрѣтельнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимофеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Невѣжею псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же—въ александровской слободѣ. Псалтирь издавали такъ же какъ апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ [207].

§ 34. Частные произволы невѣдѣнія: а) хожденіе по солнцу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. церкви—и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

---

[207] Послѣсловіе апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ Іоаннъ говоритъ: «не туне начахъ повѣдати вамъ, но презельнаго ради озлобленія—отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... *ниже, граматическія хитрости навыкше,* ниже духовнаго разума исполнени бывше, но туне и всуе *слово зло пронесоша*». Діаконъ и Тимоѳеевъ напечатали много книгъ на югѣ; библія острожская издана первымъ (выше пр. 111 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9. пр. 91., *москвитянинъ* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаетъ, что отъискиваются слѣды евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при ц. Іоаннѣ. У *Сахарова* (обозр. библіографіи, № 46. 63.) указаніе на московское евангеліе въ тяпинскомъ изданіи евангелія. Часовникъ у *Строева* въ опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 233. Изъ описи книгъ кирилов. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* опис. книгамъ степенныхъ монастырей, № 732). Но въ 1568 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ успенія Богоматери м. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину митрополиту предъ в. княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами «*не по солнцу*». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявилъ сильный гнѣвъ митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кадя въ алтарѣ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ митрополита были почти всѣ архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ в. князя были ростовскій архіеп. *Вассіанъ* и чудовскій архимандритъ *Геннадій*,—люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Послѣдніе выставляли какой-то обычай (чей?—не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа—истиннаго солнца [298]. Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. князь оставался недовольнымъ на митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симонову обитель. В. князь снова началъ доискиваться рѣшенія, и снова на сторонѣ митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говоритъ лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ*, что въ семъ никакой важности не заключается» [299]. В. князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на каѳедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч: 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ требникахъ московскихъ хожденіе «*по-солонь*» назначалось только при совершеніи брака. Но въ соловецкомъ требникѣ м. *Макарія* (№ 1085.) и того нѣтъ. А въ служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «подобаетъ и се вѣсти

---

[298] *Соф. вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никоего не прицошаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на пасху, то же прообразуютъ на утрени».

[299] *Церков. ист.* 1, 335.

яко, егда обходятъ церковь мvросающе трижды, да не идутъ опако (на выворотъ, на отмашку, съ поворотомъ на право, т. е., на сѣверъ), якожъ Латине еретики: но сице подобаетъ, якожъ св. дары, одесню ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По волокол. уставу, писанному игум. Евѳиміемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день благовѣщенія, бб) въ день срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ вел. субботу предъ часами игуменъ совершаетъ елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц Іоаннъ грозный поставлялъ во вниманіе собору, что освящаютъ воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *ваій:* изъ успенскаго храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ слѣдовало духовенство, и митрополитъ на ослѣ или бѣломъ конѣ благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ ввели его латиняне (*акт. эксп.* 3. № 223.).— Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питье въ два отдѣленія олтаря—въ предложеніе и тайнодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой полъ олтаря (т. е. διακονικὸν) кутейникъ зовется, и въ него вносится о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое воскресеніе Христово пасхы, сыры и лица.... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе крюковаго пѣнія, иначе, образованіе того крюковаго пѣнія, которое такъ нравится мнимымъ нашимъ старообрядцамъ. 1) Извѣстны творцы этой новости. а) Главною школою искаженія древности была *александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемѣрно-набожнымъ дѣламъ грознаго царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ *Ѳеодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. «*Иванъ Носъ роспѣлъ и изъяснилъ тріоди* (постную и пасхальную), также *святымъ стихиры и славники.* Да тотъ же Иванъ роспѣлъ *крестобогородичны и богородичны* минейныя». *Ѳеодоръ* попъ былъ «гораздъ *знаменному* пѣнію, и мнози отъ него научишася, и *знамя сіо* и до днесь славно». б) Новгородецъ, *Стефанъ Голыш*ъ, «ходилъ по градамъ и училъ *усольскую* страну»; онъ обучилъ

у Строгановыхъ своему мастерству *Ивана*, по прозванію *Лукошку*, въ монашествѣ *Исаію*. Степанъ Голышъ «много знаменнаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его Лукошко «вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ* и *напомнилъ*». в) Учитель Носа, Голыша и Христіанина былъ *Савва Рогов*ъ, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монашествѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ ростовскій, «былъ гораздъ *знаменному, трестрочному и демественному* пѣнію, былъ роспѣвщикъ и творецъ». Эти братья были «родомъ *кореляне*», т. е., чухны. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ хутынскій *Маркелл*ъ *Безбородый*, извѣстный по сочиненію житія и канона новгор. епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ псалтырь;* а нѣкто тверской діаконъ *роспѣлъ стихеры евангельскія*. д) По словамъ инока Ефросина, извѣстны были еще учители пѣнія *Шайдур*ъ и *Баскак*ъ. 2) Что́-жъ такое дѣлали эти мастера? Что̀ значатъ слова: *роспѣлъ, распространилъ, напомнилъ?* Мы знаемъ, что напр. стихиры тріоди пѣлись по нотамъ со времени Ѳеодора студита. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской церкви пѣли, а не читали, псалтырь. Итакъ понятно, что новые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія александровской слободы положили на свои крюки очень много такое, что̀ до того времени только читали, а не пѣли. Отличіе поздняго крюковаго пѣнія извѣстно: слова растягивались по крюкамъ до крайности, гласные удвоялись и утроялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напѣвы *Хомовым*ъ или *Хомовым*ъ *пѣніем*ъ, тогда какъ простое, естественное, древне греческое пѣніе называлось пѣніемъ *на рѣчь* (см. «предисловіе, откуду начася осмогласное пѣніе», напр. въ *чтен. общ. ист.* М. 1846. №. 3.) «Точію бо нашимъ пѣніемъ гласъ украшаемъ и знаменные крюки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обрящется во священномъ писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сопасо, пажеру, вомощь, темено имо, волаемо, людеми, сопѣдаяй?*» Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. м. нар. просв. 1849. февчаль стр. 159, 160.).

§ 35. в) въ пѣсни аллилуія.

Въ 1419 г. м. *Фотій* писалъ во Псковъ грамату о разныхъ предметахъ устава, гдѣ о пѣніи аллилуія такъ писалъ: «а еже аллилуія на славахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза [300].

---

[300] Неизданное посланіе м. Фотія. Подробнѣе чит. въ ист. ересей и раск. *Руднева* стр. 191—216.

Наставленіе—коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями, того же святителя, какъ равно и общій греческій уставъ, показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда греческая, а за нею и русская церковь, въ пѣніи аллилуіи [301].

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. *Ефросинѣ* псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ нелѣпаго: то о пѣніи *аллилуіи* найдемъ у Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды: *аллилуія*, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже*.

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ Василій, прежде сего обычай единъ всѣмъ псковичамъ, по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити аллилуія».— Пресвитеръ *Іовъ*, «мужъ смысленный, способный понимать свящ. писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина.—«Вся церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, троятъ въ законѣ аллилуія, и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евѳимій*, къ которому Евфросинъ обратился съ жалобою на оскорбленія, не запретилъ Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло совѣсти его, но и псковитяне оставлены при ихъ обыкновеніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ

---

[301] П. *Іоакимъ* (въ духов. увѣтѣ) указываетъ на греч. цвѣтную тріодь 6852=1344 г. и, по свидѣтельству Максима грека, принадлежавшую м. Фотію. Въ ней, въ вел. субботу, послѣ каѳизмы, послѣ «блаженны непорочніи», послѣ тропарей—«ангельскій соборъ», написано: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже*. По его же указанію, въ древнемъ греч. требникѣ, послѣ тропарей. «Святыхъ ликъ» написано то же самое.

Василій, въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, трояще божественное аллилуія».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до собора 1551 г., обыкновеніе двоить аллилуія принадлежало только обители Евфросина, но не принято было не во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуія есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуія въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только римской церкви: то это дастъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушеніемъ уніата Исидора [302], то соблазнился какою нибудь рукописью болгаро-сербской церкви, бывшей подъ вліяніемъ запада [303].

По смерти Евфросина, обыкновеніе Евфросиновой обители въ пѣніи аллилуія стало пріобрѣтать себѣ нѣкоторое вниманіе,—стали отъискивать основанія ему. Переводчикъ

---

[302] По списку житія въ б-кѣ м. дух. акад. *Евфросинъ* удалился въ пустыню въ 1425 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г. пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 157. 163—165.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василія см. исторію ересей, *Руднева*, стр. 194. 195.

[303] Извѣстно, что римская церковь, со времени Григорія великаго или двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуія въ пасху, въ славу воскресшаго, тогда какъ греческая церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ соборномъ уложеніи п. *Филарета* обыкновеніе пѣть аллилуія въ пасху поставлено между латинскими обычаями (*соловец.* ркп. № 1907—1911.). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. папа *Климентъ* V а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа сауцинскаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнесть; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидія*, патріарха градинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизія* изъ ордена миноритовъ.... для выполненія всего.... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католической вѣры»; в) къ самому *Эгидію* писалъ между прочимъ, что совершеніе литургіи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признать побочнаго сына Урошева законнымъ сыномъ, коль скоро Урошъ выполнитъ предложенія папы (*иностр. акт.* т. 2, № 8—13.). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ іеронимлянъ въ Банатъ обращать славянъ къ папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ болгаровъ къ тому же оружіемъ. *Добровскій* Glagolitica, 2 изд. Ганки.

Димитрій Герасимовъ, бывшій въ Римѣ, писалъ архіепископу Геннадію посланіе какъ *о лѣтѣхъ седьми вѣкъ*—предметъ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и о *трегубой аллилуіи* [304]. Содержаніе Димитріева разсужденія записано въ «міротворномъ кругѣ» архіеп. *Геннадія:* «о трегубой аллилуія иные убо единако судятъ; занеже трегубое *аллилуія*, а въ четвертое: *слава Тебѣ, Боже*, являетъ тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое *аллилуія* являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество, ино какъ молвитъ человѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависитъ отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что мысль: *въ двухъ естествахъ едино Божество*—не толковита.

Макарій, въ званіи новгородскаго архіепископа (1526—1546 г.), въ своей великой минеѣ за августъ помѣстилъ указъ *о трегубой аллилуіи*. Указъ сей обличаетъ Аѳанасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе *въ соборы*

---

[304] Посланіе Димитрія въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп.* № 446. Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима *о бѣломъ клобукѣ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ грекомъ*, то Димитріемъ *старымъ*. Но грекомъ назвали его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ *Димитрій Герасимовъ толмачъ*, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣренъ (Pauli Iovii de Legatione p. 1. 9.). Димитрій писалъ къ Геннадію: *вельлъ ми еси, господине, отписати къ себѣ о трегубномъ алъ илъ уия. Высмотривъ въ книгахъ, ино, господине, того и здѣся въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли.—Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межь великихъ людей; и они обоя единако судили. Занеже трегубное алъ илъ уиа, а четвертое: слава Табѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества единосущнаго; а сугубое алъ илъ уия являетъ въ двѣ естествѣ едино Божество. Ино какъ ни молвитъ человѣкъ мыслію, такъ добро. Алъ илъ уия же толкуется—алъ пріидѣ, илъ явися, уия Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется алъ илъ уия: хвалите Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Якоже и Давидъ алъ илъ уия, вѣщяше, глаголя: Богъ нашъ явѣ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.*

священникамъ (вѣроятно, псковскіе) *о св. Троицѣ, сирѣчь аллилуія*, съ тѣмъ, что будто надобно удвоять аллилуіа. Указъ говоритъ, что двоеніе аллилуіи раздираетъ св. Троицу, что, слѣдуя апокалипсису и псалмамъ, надобно не удвоять, а утроять аллилуія; въ подтвержденіе приводитъ помянутое нами посланіе святителя *Фотія* и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуія принесено митрополитомъ *Исидоромъ*. Наконецъ пишется; «*иже поютъ многи по дважды аллилуіа, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже;*—первое аллилуія въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа св.; а слава Тебѣ, Боже,—единосущному Божеству [305].

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но псковскіе соборы вѣрно слѣдовали граматѣ Фотія, и архіепископъ новгородскій написалъ указъ о строеніи аллилуіи съ умными основаніями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуія* дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую аллилуію. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и псковской области самою большею частію, а въ обширной новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуіи; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, разсказанное *Василіемъ* [306].

---

[305] Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія ересей, *Руднева*, стр. 198. 199. Въ *синод. библ.* (въ ркп. № 466) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аѳанасію, иноку и ктитору николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аѳанасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

[306] И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснялъ Василій сугубую аллилуія. Пусть извѣстные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? «*Напиши сице*, говоритъ будто бы Матерь Божія Василію: *да воскреснетъ Богъ, и разыдутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человѣкъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имутъ вѣры жестокосердіи жидове, и о семъ блазнятся еллини, и сего ради латинове безвѣріемъ* недугуютъ (латинове не вѣрятъ воскресе-

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими собору 1551 г., такъ и псалтырями святителя *Филиппа* мученика (1566—1569.), трегубое аллилуія освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ

нію:—новость!...). *Не видятъ тайны сея искомыя* (аллилуія) *что есть запечатлѣно отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не отвращашеся отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ* (да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на жидовъ и латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). И *сего ради да двоится воистинну правовѣрными божественная аллилуія. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ, и слава Ему* (нѣтъ, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славитъ, а хулитъ Божество.). *Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченія св. Духа, Божества Отца* (что́ это? Духъ св. вочеловѣчился? Какова тайна!). *Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо св. Духа, Бога вочеловѣченіе* (существо св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). *И се есть совершенъ Отецъ и всыненіе Духа* (??), *единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается славится* (понимаете ли тайну? Скажите: это еретикъ и еретикъ безтолковый!—Нѣтъ,—проповѣдникъ тайны! Послушайте еще,—тайна далеко не вся.). *И паки второе глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божія. Аллилуія, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу* (если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Арій.). *И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человѣчествомъ* (сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству—такъ! Но неразлученъ по человѣчеству нелѣпость!). *И воплощенія ради св. Духа Сынъ Божій наречется* (Духъ св. воплотился! Ради воплощенія св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это́ чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). *А воскресенія ради Богъ совершенъ познавается и славится. И сими не разлучно уравнися и прославися пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ пресвятѣй Троицѣ истиненъ благословится удвоеніемъ божественныя аллилуіа, яко Богъ и человѣкъ* (конецъ второй статьи, а смысла мало.). *Третицею же паки дважди глаголется божественное аллилуія. Глаголется же въ православіе св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови пресвятый Духъ: понеже и св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христосъ* (опять Духъ св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). *И единочадо есть Слово безъ истлѣнія Отцу. Таже бо глаголется: алли-*

окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обычаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему стоглавъ она и заслужила уже уваженіе [307].

§ 36. В) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ собору 1551 г.: «крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложенію, находимъ въ стоглавѣ слѣдующій: «такоже бы священные протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаме-

---

луія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже: *сирѣчь воскресе, воскресе, слава Ему, яко не разлучное дѣйство—всыпеніе св. Духа (?). Христосъ воскресе, воскресе Богъ* (глупая ересь!) *и человѣкъ; и того ради равная слава св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того дѣлма и тѣмъ св. Духъ Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ* (??) *и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіи познается и славится во двою естеству Богъ и человѣкъ. А идѣже бо аще троится божественное аллилуіа, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій.* За тѣмъ упомянувъ снова о жидахъ, прибавляетъ: *и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.*—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепаные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей стоглавъ,—а что́ жъ такое Василій? Василій расказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебнаго разслѣдованія. И однако стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что́ еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

[307] Въ соловецкой б—кѣ двѣ псалтыри самаго св. *Филиппа* и одна духовника его старца *Шамина* № 711. 713. 1146. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аллилуіи ркп. XV вѣка подъ № 721 и 755, ркп. XVI вѣка подъ № 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: «*истина соловецкой обители противъ челобитной* стр. 98, 209—211. (Спб. 1844.).

ніе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно». За тѣмъ строго запрещается «неистовое маханіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Θеодорита (§ 28.).

Что соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ царя и другими памятниками того времени [308]. Поелику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» [309]: то остается подъ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено соборомъ?

---

[308] *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «каждый разъ, какъ знаменуются (русскіе) знаменіемъ креста,—то дѣлаютъ это правою рукою, именно сперва кладутъ ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водить руку иначе, то не считаютъ за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». P. 29. ed. 1841. То-же *Гваньини* p. 19.

[309] Въ *соборной граматѣ* 1554 г. о Артеміи говорится: по словамъ Іоны, бывшаго троицкаго игумена, Артемій говорилъ: «прежде деи сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣче произволеніемъ своимъ большіе на себѣ кресты кладутъ, да и на соборѣ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. арх. эксп.* т. I № 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства отцевъ—въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непремѣнно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвояли ему по утвердившемуся временемъ обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличіи безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ нареканій своеволія: укажи на примѣръ древней русской церкви, послѣдовавшей обыкновенію греческой, —довольно.

Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала собору, а не писцу стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли м. *Макарій* мнѣніемъ времени? Но статья стоглава о двуперстіи писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ словомъ Божіимъ, потому что въ св. писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею церковію, соборами и св. отцами: ибо проклятія на крестящихся не двѣма персты никакіе соборы, ни св. отцы не рѣкоша, и сіе на нихъ въ книгѣ стоглава сказано ложно» [310]. б) Статья о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ, спрашивалъ царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу стоглава. в) Какъ объ аллилуіи иначе думалъ м. *Макарій*, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрялъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ стоглава: въ своихъ минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію [311]. г) Извѣстно,

---

[310] Митрополита *Филарета* бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 93. 94. Статья стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія; да будетъ проклятъ, отцы рекоша.*

[311] Сами поморяне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (*поморск. отв.* свид. 5.): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, епископъ олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой минеѣ подъ 6 декаб. (*Христ. чтен.* 1834 г. ч. 4. стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. миней за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «и чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (латыняне) творите крестъ *двумя персты* на земли?» и пр.

что благовѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время собора былъ первымъ совѣтникомъ царя и сильнымъ лицемъ на соборѣ 1551 г. А въ его домостроѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и другіе два, сущіе близъ его» [312]. д) Ни по чему не видно, чтобы статья стоглава о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени митрополита или отъ имени царя, какъ одобренная соборомъ; а разсужденія собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митроположичьей граматы, или царскаго указа [313]. е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, нѣкогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода русской церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ троицкой Сергіевой лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волѣ в. к. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ нынѣ православіе; б) покровъ же шитый шелками при грозномъ царѣ повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7089—1581 г. изображаетъ пр. Сергія молящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

---

[312] Домострой свящ. Сильвестра, изд. во *времен. моск. общ. ист.* стр. 19. М. 1849.

[313] Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*акт. ист.* I. № 321), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же № 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 316), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*акт. эксп.* I. № 227), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (№ 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92—96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*ист. акт.* I. 251. 252).

Примѣч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о соборѣ 1551 г., а не канонический актъ. а) Въ волоколамской запискѣ о соборѣ 1553 г. (ркп. № 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. царь говорилъ съ м. Макаріемъ и епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, *о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не *исправилися*». И царь говорилъ: «когда бы Богъ помогъ, чтобы впередъ и прочія дѣла исправилися». По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ», но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву собора 1553 г., *не вся исправилися*. вв) Поелику же нынѣшній стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* заключаетъ въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы царя: то остается заключить, что или многія главы стоглава придуманы писцомъ стоглава послѣ собора 1553 г., или же, хотя въ стоглавѣ записаны разсужденія собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы стоглава съ тѣми митрополичьими и царскими граматами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни царь, ни митрополитъ не повторяли буквально разсужденій стоглава. в) По формѣ своей стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій стоглава ни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не была разослана ни царемъ, ни митрополитомъ къ епископамъ; равно не былъ разосланъ стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсылались царемъ или митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію стоглавъ для самаго бѣглаго взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что́ не относилось къ опредѣленіямъ собора 1551 г. и что̀ обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ стоглаву; 2 я гл. введеніе въ уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*нѣкогда* вниде въ слухы боговѣнчаннаго царя.... Онъ же *вскорѣ* повелѣ исписати... И вда на соборѣ». Если стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: «нѣкогда вниде»: то тутъ говоритъ не дѣйствующее лице собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе м. Макарія съ царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло--совѣщаніе митрополита съ царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ соборъ отвѣчаетъ на вопросы царя [314].

---

[314] См. выше прим. 310. Въ *Румянцевомъ* сборникѣ (№ 377) «от-

§ 37. б) Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дьякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домѣ м. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были владимірскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При м. *Даніилѣ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи*— великорѣцкій образъ свят. Николая [315]:

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцевъ; епископамъ вмѣнялъ въ обязанность надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискуснымъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инока *Андрея Рублева* [316]. Сей благочестивый инокъ андроніевской обители, скончавшійся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ

вѣтъ м. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это—75 гл. *стоглава*. Но въ сборникѣ помѣщены въ отвѣтѣ уставъ Владиміра и ярлыкъ хана Узбека,— а въ стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ стоглавника въ *москвитянинѣ*. 1845 г. № 12.—въ ст. «нѣсколько словъ о книгѣ стоглавъ».

[315] *Соф. врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8, прим. 383. 387.

[316] *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о соборѣ 1553 (*волок.* ркп, р. 404), м. Макарій говорилъ царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ: «надъ всѣми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ велѣли учитись у добрыхъ мастеровъ».

праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому [317].

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при м. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI вѣка такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества [318]. И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ благовѣщенской придворной церкви [319]. Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семъ храмѣ возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или какъ говорили тогда, *въ притчь*, именно: *пріидите людіе, трiипостасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; во гробъ плотски.* Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространяли между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго

---

[317] Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ грекомъ Θеοфаномъ Андрей писалъ иконы въ благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благочестивымъ инокомъ Даніиломъ въ владимірскомъ храмѣ, въ андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой лаврѣ (*соф. врем.* 2, 438. 443. у *Карамз.* 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ ркп. *словарѣ русскихъ святыхъ* Андрей и Даніилъ поставлены между святыми.

[318] См. *Снегирева.* Памятники моск. древн. тетр. 1. стр. 36. 37. 64.

[319] Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ волокол. ркп. №. 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго—исповѣдь; 2) допросъ митрополита дьяку о сообщникахъ въ мнѣніяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ м. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ объясненіемъ митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ 1 т. *акт. арх. эксп.* № 238, помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія Сильвестра и Симеона. Въ чтен. моск. общ. ист. 1847. № 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

Сильвестра, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ Сильвестрѣ и благовѣщенскомъ же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башкина* (§ 21) [320]. Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того жалкаго шума, какой доселѣ продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца—лице неизобразимое [321]. М. *Макарій*,

---

[320] Исповѣдь *Висковатаго*. «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виноватъ, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестьянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго:* «иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и пречистыя Его Матери и св. угодниковъ образы сняли, и въ то мѣсто поставили свои мудрованія, толкующе отъ приточь.... Вельми ужасался и убоялся льсти и всякаго злокознства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже *Башкинъ* съ *Артемьемъ* совѣтовалъ, а Артемій съ *Сильвестромъ*. А попъ *Семенъ* Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити». Дѣло о Башкинѣ началось въ іюлѣ 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553 и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ *Симеонъ* окончилъ жизнь въ волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (№ 98.). «Служебникъ *симеоновской* протопопа московскаго, духовника государскаго, въ иноцѣхъ *Симона,* родомъ псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлы украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евѳиміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянути священноинока Симона». Подпись руки игум. Евѳимія (1575—1581 г.).

[321] Сомнительными *Висковатый* выставлялъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: о ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми; 2. «Троецкое дѣяніе»—явленіе трехъ ангеловъ Аврааму; ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра; 3.) «о Адамовомъ сотвореніи; причемъ Сынъ Божій въ видѣ ангела»; 4.) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ»; 5.) Совѣтъ превѣчный:—«Богъ Саваоѳъ возсѣдящій на херувимахъ; крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ Саваоѳъ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимѣхъ на крылѣхъ»,—символъ святаго крещенія и чаши страданія; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Іисуса; Духъ св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Іисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Іисуса Христа на

которому вѣроятно, извѣстны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Свѣщенники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взведенныхъ на нихъ подозрѣніяхъ, и первый присовокуплялъ: если нѣкоторыя изображенія соблазняютъ народъ, то благоволитъ соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седьмомъ соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенія новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указалъ въ в. завѣтѣ явленіе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми, поставилъ на видъ Висковатому и правило трулльскаго собора: «не подобаетъ предъ людьми простымъ учительнаго слова подвигнути, или учити, санъ себѣ учительства утворяя, но внимати отъ Господа

крестѣ крилы, а слыхалъ есми у Матія у ляха» (а не няха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. (*Карамз.* 6 пр. 2871). 6). Другое изображеніе Спасителя, по словамъ Висковатаго» представляло Христа Іисуса въ видѣ небеснаго ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарій объяснялъ, что облеченіе въ броню означаетъ облеченіе въ правду и судъ для пораженія діавола и еретиковъ. «Іисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображеніи говорили и крылошане Зиновію (истины показаніе, сл. 55)- 7) упоминается еще символическое изображеніе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Іисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадяхъ крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вѣрнѣе картина, на потолкѣ: Спаситель на херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверьми діаволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того ангелъ—духъ страха Божія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, ангелъ—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, ангелъ—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону ангелъ—Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутоже близко него написана жонка спустя рукава кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическія изображенія приняли на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой русской улицѣ (Russishe Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заняты были у запада.

преданному чину.» Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народѣ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойныя сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиновіемъ.

§ 38. Установленіе праздниковъ святымъ русской церкви и введеніе новыхъ службъ; поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ, соборомъ московскимъ опредѣлено привесть въ единообразіе празднованіе *святымъ*, *новымъ чудотворцамъ* русской церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому опредѣлено: 12 святымъ, въ томъ числѣ свят. *Іонѣ* москов., *Іоанну* новгород., кн. *Александру* невскому, пр. *Никону* радон. праздновать по всѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другимъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія [322]. Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ святыхъ, помянутыхъ соборомъ, какъ то *Іоанну* новгород., кн. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде сего собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще князей муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ XV и XVI вѣку; и слѣд. соборъ предполагаетъ, что про-

---

[322] Соборное дѣяніе въ *волокол.* ркп. № 164. Окружная грамата м. Макарія въ I т. *акт. археогр. экс.* № 213. Послѣдняя съ ошибками писца. Рязанскій епископъ названъ Іосифомъ, а онъ былъ Іона; имя кн. Александра пропущено, тогда какъ въ дѣяніи опредѣленно сказано: «12 тѣхъ—тѣмъ пѣти и праздновати повсюду.»

чимъ святымъ русской церкви уже совершается память—инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ XV в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе—въ четвергъ предъ троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдняковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслію объ общей тлѣнности, не гнушаясь вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы [323].

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ,—разрѣшительною молитвою [324].

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1525 г. мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ святыхъ, какіе были до исхода XV в. (*Востокова* опис. муз. 712). Свят. *Іоанну* новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг.

---

[323] Грамата въ *акт. арх. эксп.* т. 1. № 219, въ ркп. гр. *Толстова* 1, 286. Лѣтоп. у *Карамз.* т. 6. пр. 629, подъ год. 1475. Псковская лѣт. 199. «Тогожъ лѣт. (1561) на 7 недѣли по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ волокол. уставѣ игум. Евѳимія 1575—1589 (№ 193), сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались «умершіе нужною смертію» и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. *Снегирева* о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *трудахъ общ. ист. и древн. Росс.* ч. 3, стр. 235. М. 1826.

[324] Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ XIII вѣкѣ, Германомъ еписк. амаѳунтскимъ (Goar. Evchol. p. 542). Но она долго не была извѣстна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя граматы а) м. Іоны св. (*волок.* ркп.); б) пр. Максима, присланная кіев. митр. Симеону; в) іерус. патр. Іоакима в. к. Василію ок. 1462 г. (*ист. акт.* 1. № 72). О прочемъ *маякъ* за 1845 г. № 8.

лѣт.); пр. *Варлааму* хутынскому повсемственно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (соф. вр. 2, 80); кн. *Ѳеодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (соф вр. 2, 90—93. 341); святит. *Фотій, Кипріанъ, Іона* прославлены съ 1479 г. (соф. вр. 2, 436. 137. 143). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Питиримомъ еп. пермскимъ, окт. 1450 г. (степ. кн. 1, 445).

Примѣч. 2. Царь Іоаннъ (гл. 4. стогл.) говоритъ, что 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ сборникѣ службъ и житій XVI в. (№ 397.), помѣщены службы: 1) Іоанну новгор.; 2) знаменію иконы мирожской (въ печат. нѣтъ); 3) Саввѣ вишерскому, соч. *Пахомія;* 4) Іоанну рыльскому (изъ Болгаріи); 5) Арсенію епископу сербскому; 6) Аврамію ростов.; 7) Іонѣ новгород.; 8) Никону радонежск. соч. *Пахомія;* 9) кн. Александру невскому, соч. *Михаила*, инока владим.; 10) знаменію иконы новгор. и кн. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филоѳея* (послѣднему нѣтъ въ печ. служб.); 11) Саввѣ сторожевскому; 12) Павлу комельскому; 13) Михаилу клопскому два канона—одинъ Иліи (въ мірѣ боярина Михаила, *соф. вр.* 2. 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. нѣтъ); 15) кн. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію еп. тверскому, соч. инока *Ѳеодосія* въ 1483 г.; 17) Евѳимію новгор., соч. *Пахомія;* 18) Макарію каляз.; 19) м. Іонѣ, соч. *Пахомія;* 20) Антонію, Іоанну и Евстаѳію литовск. мучен. (въ печ. нѣтъ); 21) пр. Зосимѣ и Савватію солов.; 22) Стефану пермскому, соч. *Пахомія;* 23) Пафнутія боровск., соч. *Иннокентія;* 24) Исидору юродивому; 25) Исаіи ростов. 26) Ефросину псковскому, соч. *Василія* (панегириста аллилуіи; празднованіе Евфросину и пр. Аврамію смоленскому, по словамъ стоглава гл. 43, опредѣлено соборомъ 1551 г.; 27) Георгію м. болгарскому, соч. *Василія;* 28) Макарію калязин. (въ печ. нѣтъ); 29) Діонисію глушицк.; 30) кн. Петру и Февроніи муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила;* 31) Прокопію устюжскому; 32) кн. Ольгѣ; 33) знаменію иконы чирской, соч. *Филоѳея* (въ печ. нѣтъ); 34) Саввѣ крѣпецк.—*Василія* (въ печ. нѣтъ); 35) Александру свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же святыхъ (*Востокова* опис. муз. 592—604). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ XVII в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркелъ* написалъ два канона свят. Никитѣ новг., одобренные м. Макаріемъ (слов. писат.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужебнымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. По памятникамъ не видно ранѣе XV в. пономаря между духовными лицами сельскаго притча. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило: «И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино» (*акт. эксп.* 1, 222). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной граматы пономарю, данный новгор. архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г.

«Се язъ.... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которою улицю имярекъ святаго): да имать власть свѣщи зажигати на тяблѣ.... также свѣтиленца вжигати; и внегда іерей въ переносъ идеть, дары нося потирь и св. блюда, и онъ предъ св. дверми въ переносъ свѣщи носитъ предъ ереомъ (и) да дьржитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицынъ хлѣбъ держить предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову во устѣхъ, внегда іерей заанбонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*юридич. акт.* № 388). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? По грам. архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ греч. правило и о пономарѣ (*ист. акт.* 1. № 101), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на соборѣ 1503 г. см. еще *юрод. акт.* № 286. 287. 377, *акт. эксп.* I. № 205.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. Древній чинъ богослуженія.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, со особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь—серебряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменныя [325]. Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ—какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе;—но о маловажныхъ предметахъ не спорили [326].»

---

[325] De Russorum Relig. p. 39.

[326] Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: евангеліе и апостолъ, и тріоди двѣ, охтоихъ два, и псалтыри двѣ, и уставъ, служебникъ два, *минеи* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ апостолъ, богородичники два, евангеліе учительное, сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ обители: «евангеліа два. охтаикъ два; *миней* мѣсячныхъ *восемь*, служебникъ, студитъ» (*Востокова* опис. муз. стр. 189). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*миней* двѣнадцать, *тріоди* двѣ, *евангеліа* два тетры, *апостолъ* тетръ, и другой опракосъ», *уставъ* имъ пріобрѣтенъ: «*уставъ*, *потребникъ* два, *служебника* три, *псалтырь*, *часословецъ*» (акт. зап. Р. т. I. № 115).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности,—видѣли и разности въ чинахъ [327]: но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотренію и ревности свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ, и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югѣ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Θеодоровъ* и *Тимоθеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсненныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).

---

[327] Предисловіе *Гедеона* Болобана еп. галицкаго къ стрятинскому требнику, изд. 1606 г. «и прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестьи.... многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотреніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть». См. *москвитянинъ*. 1844 г. № 8.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа—для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ XVI в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь русскихъ: «каждый коль скоро, вступаетъ въ зрѣлый возрастъ.... становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить.... Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ пасху, для всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія,—его всѣ стали бы удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства тѣла и крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изнурять тѣло, порабощарь плоть свою и принесть другіе плоды покаянія....

Посты наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постнаго дня было бы осквернениемъ питаться мясомъ или яйцами. Есть даже между ними такіе, которые, когда держатъ постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ нечестива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ нельзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умилостивленія Бога. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешъ равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахѣ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того нельзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творитъ *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сзываетъ странниковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершаются чада Божіи; они страшатся, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... [328]. Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что граж-

---

[328] Иванъ *Фаброъ:* Moscovitarum Réligio Ferdinando Hispanorum Principi, ed Starz. Объ *исповѣди* то же *Герберштейнъ* p. 28. и *Гваньини* p. 21. Первый о *постѣ:* «нѣкоторые принимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ядятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сіи послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «въ прочіе посты (кромѣ великаго) не такъ строго постятся». p. 29. О томъ же то же *англичане*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до четыредесятницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этомъ постъ почти всѣ пріобщаются св. таинъ» (*журналъ министер. народ. просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62.). О томъ же и о *набожности Кобенцель* De legatione Moscov. p. 14—16. *Одерборнъ:* «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою: что возбуждаютъ состраданіе въ предстоящемъ.... Если чело справедливо называется дверію души: то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благовѣйно чтили бы Бога». p. 38.

данская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ XVI в. сдѣлала ограниченіе [329].

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наслѣдственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было: «*такъ угодно Богу и государю; вѣдаетъ Богъ и государь*». Я видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ Баронъ! мы служимъ государю не по вашему» [330]. б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопямъ) и вольнонанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» [331]. Посланіе св. *Іосифа* волоколамскаго вельможѣ служитъ прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ [332]. И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ [333].

---

[329] *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовица питается не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людемъ городскимъ въ монастырѣхъ не жити.... А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіей».

[330] De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

[331] Rer. Mosc. Comm. p. 34. *Гваньини* прибавляетъ о холопахъ: «при смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкши къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 24.

[332] Дополн. къ *ист. акт.* I. № 213. и 216.

[333] Благовѣщенскій свящ. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну—свѣтскому чиновнику: «работныхъ своихъ свободихъ и надѣлихъ; а ины окупихъ изъ работы

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи русскихъ XV вѣка! Подобное можно было видѣть и въ XVI в. Но благочестіе XVI вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многаго, что принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многаго чуждались, какъ татарскаго; но въ семъ періодѣ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *кнутъ* для преступниковъ, жестокія судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти [334]. И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни [335].

б) Иго монгольское пріучило русскій народъ къ хитрости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семъ періодѣ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо [336]. И то же было въ слу-

---

и на свободу попущахъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, якоже видиши... Видѣлъ еси, чадо мое; многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вспоихъ, до совершенна возраста; изучихъ, хто чево достоинъ, многихъ грамотѣ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго письма, инѣхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли изучихъ торговать. А мати твоя многіе дѣвицы и вдовы пустошные и убогіе воспитала въ добрѣ наказаніи, изучила рукодѣлью и всякому домашнему обиходу и надѣливъ за мужъ давала».

[334] *Герберштейнъ* Rer. Moscov p. 36. Законы в. к. Василія Иван. ibid. p. 37.

[335] *Дополненіе* къ *судебнику*—указъ 1559 г: «Въ который день живетъ панихида большая, митрополитъ у государя застоломъ, и государь предъ нимъ стоитъ,—и въ тотъ день смертною и торговою казнію вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никого». *Ист. акт.* 1. 266.

[336] Яковъ *Ульфельдъ:* «эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любятъ правду, что имъ нельзя вѣрить ни въ чемъ; обѣщанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за низость обманывать, лгать и красть». p. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

женіи Богу: у многихъ обрядная набожность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастію не столько по онѣмѣнію совѣсти, сколько по осязаемому невѣжеству времени [337]. Жизнь грознаго Іоанна въ александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣпно-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантіею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ XVI в. то, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ востокомъ [338].

§ 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ и утѣшенія со стороны промысла.

Въ продолженіе XV в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны татаръ. Въ 1410 г. царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу

---

[337] См. посланіе м. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *львов.* лѣт. 3. 146—166.

[338] *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «нѣцыи въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бритву накладающе на брады своя, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предь учнутъ бороды брити или усы подстригати.... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго царя въ великой опалѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго собора въ отлученіи». *Никон.* л. 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, бритье бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говоритъ объ этомъ стоглавъ.

и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоцѣнностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія прочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ [339].

Много разъ татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепелъ и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ XVI в. средина царствованія *Іоанна грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1534—1547.), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*. отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата—храбраго, великодушнаго *Владиміра*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе кровь за церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени пріучило тогда къ терпѣнію: но что заставлялъ терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его,—такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою [340]. Своеволія

---

[339] *Соф. врем.* 1, 445.

[340] Въ одной изъ ркп. синод. библ. говорится: «и были у него (у Іоанна)

Новгорода призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни Господи двѵ тьму утопшихъ новгородцевъ», записалъ въ синодикѣ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія [341]. Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мяса встрѣтилъ царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не ѣмъ мяса въ постъ великій», говорилъ царь.» Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ печерскій *Корнилій* (§ 27) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ лопарей блаж. *Θеодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ [342].

мучительная орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разженныя—терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иголъ за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, претренія вервми на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, по неимѣнію средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой лавры (въ *истор. опис. лавры* 76), богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ свіяжскій синодикъ грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ кирилловскаго (*сѣвер. пчела*, 1847, № 50). Здѣсь между прочимъ написано: «княгиню иноку Евдокѣю, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ царя Іоанна». Кн. Евдокія—двоюродная тетка Іоанна грознаго, Александра—невѣста его, Марія—жена к. Владиміра.

[341] *Новгор.* 3. лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000.—По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ бѣлозерскомъ синодикѣ: «помяни Господи души рабовъ своихъ 1505 человѣкъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ порывѣ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

[342] *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О бл. Николаѣ *Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

Промыслъ не оставлялъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 15 верстъ отъ Можайска, совершалися великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слѣпые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отселѣ—въ Можайскъ. А свидѣтелемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлахъ, бывшій въ то время въ Москвѣ [343].

§ 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. *Фотій*, желая пресѣчь поводъ къ соблазну остававшимся во Псковѣ стригольникамъ, предписывалъ псковичамъ—запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель *Θеодосій*, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское *посланіе* къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія [344]. Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. пастыря; а еще мѣнѣе понравилось жить въ монастырѣ отставленнымъ священникамъ и діаконамъ,—и пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28), подущаемый безпокойными людьми,

---

[343] Лѣтоп. Данилевича 236. *соф. врем.* I. 447.

[344] *Ист. акт.* I. № 64. Ист. псков. княжества стр. 27.

поднялъ ропотъ, потомъ дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія. Это глубоко оскорбило пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ каѳедры [345]. Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ [346]. Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовые священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ алтарѣ—іереямъ въ епитрахиляхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ [347]. Отселѣ стали выдавать епитрахильныя граматы [348]. Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи виленскимъ соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть,—писалъ ростовскій іерей *Георгій*,—подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ»? Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защитить ту мысль, которую рѣшались утвердить соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ нельзя найдти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ отцевъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе—необходимая мѣра къ прекращенію зла—худаго поведенія

---

[345] *Соф. врем.* 2, 91. *львов.* лѣт. о 1464 год.

[346] *Псков.* лѣт. 105—106.

[347] *Акт. арх. э.* т. I. № 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именуемыхъ полупопадьями», *новг.* лѣт. стр. 144.

[348] Образцы въ *актахъ юрид.* стр. 415—417.

многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. [349]. Нѣтъ сомнѣнія, что и соборъ видѣлъ, и Іосихъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства [350]. Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею: но довольно казалось и того, что онъ не латинскій ксензъ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. соборомъ патріарховъ.

§ 43. Сѣверное иночество XV вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; пр. *Пафнутій* боровскій; лавра *Діонисія* глушицкаго; *Савватій* и *Зосима*— соловецкіе.

Въ XV в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ XIV вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ обители, особенно лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Ѳеропонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году,

---

[349] Жалоба *Георгія* собору—въ б-кѣ моск. духов. акад. и въ б-кѣ Румянцева. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. стоглава.

[350] *Одерборнъ:* «если кто начинаетъ говорить, что папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламеняются негодованіемъ» и проч. p. 39. ed. Starz.

въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *рождества Богородицы;* число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ обители Сергія; обитель Пафнутіева не приняла сего правила и отъ Іосифа волоколамскаго [351].

Діонисій глушицкій былъ учредителемъ другой жизни,— онъ устроялъ лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи;* но сей новой обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *вознесенія* Господня и при немъ обитель иноковъ. Покровская обитель еще при жизни Діонисія называлась *лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружавшіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ Амфилохія, *Тарасій* игуменъ пермскій, для Діонисія оставившій санъ и 10 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Θеодосій* и другіе [352].

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Саввати*й и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный и холодный островъ *соловецкій* на бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ

---

[351] Ркп. краткое житіе пр. Пафнутія, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутія; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* ростовскому.

[352] См. въ *словарѣ святыхъ*.

провелп они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимися иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода граматою утвердили за ними весь островъ [353]. Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и выварпвали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для обители; гордая посадница *Марѳа* сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда в. к. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Марѳою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году [354].

---

[353] Грамата въ *ист. іерарх.* 2, 386—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совѣта (вѣча.).

[354] *Спиридонъ* въ житіи пр. Зосимы и Савватія.

§ 44. Строгіе отшельники: Павелъ обнорскій, Савва вишерскій, Нилъ сорскій.

Подвижники XV в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни,—*Павелъ обнорскій*, *Савва вишерскій*, *Нилъ сорскій*—чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію м. *Фотія*, основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную обитель и храмъ во имя св. *Троицы* [355]. Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) [356].

Савва вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на

---

[355] Грамата м. Фотія въ I. т. *ист. акт.* № 257.

[356] Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ мин. м. *Макарія*, подъ 10 янв.

молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. Сосницу, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самаго построилъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. [357].

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иннокентіемъ путешествовалъ по востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно аѳонскихъ. Повозвращеніи съ востока, на р. *Сорѣ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построенъ былъ деревянный храмъ во имя покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъявляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ [358]. А изъ граматы в. к. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояли изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ [359]. Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ внѣшнюю сторону скитскаго житія: а) пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣліемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милостыню, но не ту, которая могла бы служить

---

[357] Ркп. житіе пр. Саввы, опис. Пахоміемъ, въ минеѣ м. Макарія подъ 1. окт.

[358] См. въ *ист. іерар.* 5, 212—240.

[359] *Акт. арх. эксп.* I. № 161. грамата 1515 г.

кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть никакихъ украшеній изъ серебра, даже и для священныхъ сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложно правило для наружной жазни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Нилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Нилъ предъ смертію своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съядятъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»—Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Нила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Нилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Нилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. Жизнь монашествующихъ въ XVI столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ XVI вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись роскоши и нѣгѣ, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни.—Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловья и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости

волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменники; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищіе, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ—овсянный, невѣянный хлѣбъ, ржаные колосья толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ—вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ—свекла и рѣпа: если есть овощи,—то это рябина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? [360]. Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ обителей», пишутъ: «тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ.... Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе евангелія» [361].

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ XVI вѣка не многихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ XV в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,—то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. [362].

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ XVI вѣка [363], зависѣло особенно отъ двухъ причинъ,—отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ священниковъ и діаконовъ.—Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ

---

[360] Истины показаніе, слово 45.

[361] Первое путешествіе англичанъ въ Россію въ ж. м. нар. просвѣщ. 1838. стр. 63.

[362] См. словарь святыхъ рос. церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. іер.* т. 6.

[363] *Герберштейнъ:* «они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

монашествующихъ: невольные постриженники—ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда пріучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? [364]. Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ ослабленія пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на немногія извѣстныя лица: но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей обители; притомъ смотрѣть на міръ—не то, что имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ обителей потребовало въ XVI вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохраняли чинъ общежитія, почти всѣ новгородскіе монастыри, въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ лѣтопись, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, всѣ отягчались житейскими печалями.» При такомъ устройствѣ, въ лучшихъ изъ сихъ обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» [365]. Нѣкоторыя имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами приходскими [366]. Въ 1528 г. архіеп.

---

[364] Ц. Іоаннъ IV. въ посл. игум. Космѣ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ обителяхъ обнаруживаютъ и ихъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ обителяхъ иноки вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ тихвинскаго монастыря, во всѣ субботы и воскресенья великаго поста, предлагались инокамъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жаренаи лососина, или просоленая семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботу 5-й и 6 й нед.—рыбу. (*Допол. ист. акт.* I № 135.).

[365] *Соф. вр.* 2, 363.

[366] *Ист. акт.* 1. *Акт. эксп.* I. № 322. *Соф. вр.* 2, 321.

Макарій собралъ къ себѣ игуменовъ обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитія, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ—20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе [367]. Тогда же архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію м. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотолѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескія обители [368]. Тѣмъ монастырямъ, которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, архіепископъ давалъ отъ себя грамату благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія [369].

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привесть въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей сторонникъ для обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ того иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ ц. Іоанну IV съ

---

[367] *Соф. вр.* 2, 363. Перечисливъ обители, принявшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду здѣ число не положено». Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ неревскомъ концѣ и рождественскій на полѣ. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 361. слч. *соф. вр.* 2, 391.

[368] *Соф. врем.* 2, 364. «И черницамъ вдасть монастыри, монастырь на десятинѣ (рождественскій), мон. петровскій, ильинской (мокрый) спасской (на Верендѣ), на воцкой дорозѣ (богоявленскій), на Сокольницѣ (Николаевъ), богословскій, на Вяткѣ (на ляткѣ?), на Скнятинѣ (веденскій); а преже бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ. Грамата м. Фотія въ *акт. экс.* I. № 369.

[369] Въ I т. *акт. ист.* № 292. Сія уставная грамата дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ неимѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принять между 1526—1536 г. на то же указываетъ *соф. вр.* 2, 391.

прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія [370]. Извѣстна и грамата митрополита съ благословеніемъ на общежитіе [371].

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малыя обители въ надзоръ и управленіе обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была лавра пр. Сергія [372]

§ 47. Знаменитые подвижники XVI столѣтія: отшельники и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ XVI стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно извѣстны пр. *Нилъ* столбенскій и *Никандръ* псковскій.

Постриженникъ крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынѣ ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро силигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведены имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. [373].

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставилъ келлію, питался здѣсь одними растѣніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь *крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ крыпецкую обитель, гдѣ поручены ему были должности.

---

[370] У *Востокова* въ опис. муз. стр. 780.

[371] *Акт. арх. эк.* т. I.

[372] Историч. извѣстіе о Сергіевой лаврѣ стр. 147—149. (М. 1842.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Ѳерапонтовъ и спасокаменный (*доп. въ ист. акт.* I № 210.)

[373] Ркп. житіе пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ обители; тѣ же клеветники вынудили его уйдти и отселѣ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пробылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. [374].

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* переяславскій, *Іосифъ* волоколамскій и *Александръ* свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафнутіевомъ боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведя потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ переяславскій горицкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и покоить странныхъ, погребать умершихъ бѣдняковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій домъ*, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ горицкаго для управленія общежитіемъ троицкой обители.—На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ [375].

Пр. *Іосифъ*, знаменитый защитникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафнутіемъ боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чтителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ бѣлозерскій Кирилловъ монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установленія Кириллова общежитія, незнаемый никѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву обитель, снова предложилъ братіи общежитіе; предложеніе опять было отвергнуто,—и Іосифъ (въ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Воло-*

---

[374] Житіе пр. Никандра, описс. неизвѣстнымъ въ 1665 г.

[375] Прологъ 7 апр. житіе его въ ркп. степен. кн. 2, 205. 206.

коламскъ, испросилъ у князя мѣсто для обители устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* волоколамскаго монастыря, отличающійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ: но онъ скрылся въ валаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженики, онъ построилъ небольшую обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ св. Троицы, и святитель *Серапіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братіею всѣ труды: въ хлѣбнѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожъ; на всѣ труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный воспиталъ многихъ искреннихъ подвижниковъ благочестія [376]. Украшенный даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наслѣдство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; доселѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ [377].

---

[376] Въ оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Ѳеодоръ, Ѳерапонтъ, Корнилій и Аѳанасій—ученики пр. Александра, а въ Никифоровой пустыни покоятся мощи пр. Никифора, также ученика его. *Ист. іерар.* т. 4. стр. 128. 6, 999.

[377] Духовное завѣщаніе его въ I т. *ист. акт.* № 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его описанное игум. *Иродіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ ркп. Толстова 2. 112. и въ минеѣ м. *Макарія* подъ 30 августа.

§ 48. Юродивые XV и XVI-го столѣтія.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ XV стол. четыре подвижника: *Максимъ* московскій, *Михаилъ* клопскій, *Исидоръ* ростовскій, *Іоаннъ* устюжскій.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на востокѣ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *клопскаго* новгородскаго старца явился человѣкъ въ рубищѣ, за книгою апостольскихъ дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за литургіею, читалъ апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж. Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рогожи; ѣлъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ клопской обители [378].

---

[378] Житіе св. *Михаила* описалъ 1537 г. бояринъ Михаилъ по волѣ архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ ркп. житіи св. Михаила, помѣщенномъ и въ минеѣ м. *Макарія* подъ 11 января, жизнеописатель говоритъ, что при в. к. Еленѣ и малолѣтномъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ татаръ и что тогда, пришедъ къ архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. Михаила

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *устюжскій*, лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери инокини, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. [379].

Въ XVI стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ: но являлись и неосторожные, ко вреду себѣ и къ посрамленію св. пути [380]. Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его; шли съ твердыми надеждами, и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы *Іаковъ* боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* московскіе, *Николай* псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ложился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленія. Въ 1547 г. 20 іюля, Василій въ воздвиженскомъ монасырѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы; народъ дивился и не могъ понять слезъ Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то поняли Василія. Царь грозный со всѣми князьями несъ тѣло почившаго труженика изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. [381].

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнурялъ себя постомъ и

по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1412 г. (новгород. лѣт. 3 и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ ркп. у Востокова. Опис. муз. 212. 600. 675; въ минеѣ м. Макарія подъ 14 мая, гдѣ и похв. слову ему.

[379] *Словарь святыхъ* рос. ц.

[380] У *Востокова*, въ суздальскомъ помянникѣ одинъ «юродивый» Стефанъ и одна «юродивая» Марія (*опис муз.* 584.). Іоаннъ во второмъ предложеніи своемъ собору жалуется, что «лживы пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы» бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трясутся и бьются и кричатъ: «св. Анастасія и св. Пятница велятъ имъ» и проч.

[381] Степ. кн. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Востокова* въ *опис. муз.* 526. 719. Псковская лѣтоп. «въ л. 7096 (1588) проявися блаж. *Василій нагій* московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія». *Собр лѣт.* 4,320.

молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; урожденецъ Вологды, скончался въ 1589 г. [382].

§ 49. Южныя обители XV и XVI вѣка; св. княжна Юліанія, повременныя искушенія со стороны татаръ;—священномученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторыя древнія обители Кіева возобновлены были въ семъ періодѣ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ [383]. Великую церковь печерской лавры, отъ которой со времени Батыя оставались только полуразрушенныя стѣны, въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слуцкій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ [384].

Въ виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: троицкая, георгіевская и благовѣщенская въ Вильнѣ, рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь Константинъ Ивановичъ—полководецъ, какихъ мало имѣла Польша [385]. Рожде-

---

[382] *Словарь святыхъ* стр. 134. О Іаковѣ боров. *словарь святыхъ* стр. 127.

[383] Новыя обители—вознесенская съ 1566 г., крестовоздвиженская прежде 1575 г., красногорская гадячская съ 1484 г. О николаевской пустынской *акт. зап. Рос.* I. № 93. 151. 223.

[384] *Густ. лѣтоп.* 358. м. *Евгеній* о печерской лаврѣ 20. 21.

[385] *Собр. вил. грам.* 2. № 6. Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою кор. Сигизмунда III, данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамата худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы.... о построеніи изъ камня помянутыхъ

ственскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторыя пожертвованія; его охраняли въ послѣдствіи то намѣстники в. князя литовскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя [386].

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монасытрей [387].

Изъ 11 обителей смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима:* болдинъ троицкій съ 1526 г. и вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. [388].

церквей *св. Троицы* на холмѣ поселенія, что̀ идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники.... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени.... построенный изъ дерева, и другой *св. Николая,* именуемаго великимъ». Монастырь троицкій основанъ ок. 1400 г. (тамъ же стр. 14. 89. *акт. зап. Рос.* т. II. № 125). Виленскій георгіевскій мон. извѣстенъ по граматѣ 1524 г. *акт. зап. Рос.* т. II. 126.).

[386] Витовтъ въ граматѣ пишетъ.... «Мы в. кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію великой княгини нашей Ульяны, дали трокскому нашему монастырю рождества Пречистой излучину трокскаго озера, что̀ у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать» и пр. (*собр. вилен. грам.* 2, № 55.). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годѣ брака ея съ Витовтомъ стр. 252.). Тамъ же въ собр. вилен. грам. граматы трокскому мон.: а) кн. Ѳеодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же № 50—54. Кн. Ярославичи пинскіе происходили отъ Ярослава Ѳеодора сына Лугвеніева (выше пр. 135. *акт. зап. Рос.* № 163. 190. 191.214. 227 и пр. 8. 25. Музей *Румянцева* стр. 178. 802. 580.).

[387] Три весьма древніе—туровскій *борисоглѣбскій,* новгородскій *лаврашевскій,* гродненскій *борисоглѣбскій.* За тѣмъ минскій *вознесенскій*, съ 1490 г., слуцкій *троицкій*, прежде 1489 г. (*акт. зап. Рос.* I № 94. *Ист. акт.* 1,525), слуцкій ильинскій прежде 1515 г., кобринскій спасскій прежде 1512 г. (*акт. зап. Рос.* т. II. № 79.). Въ XVI вѣкѣ устроены николаевскій на р. *Морочь,* существовавшій уже въ 1539 г. (*библ. обществ. ист,* № 28.), грозовскій богословскій 1585 г., грозовскій николаевскій, друйскій благовѣщенскій новодворскій, купятицкій, пинскій Лещъ. Пинскій св. Варвары дѣвичій прежде 1580 г., браславскій на оз. Неспѣша прежде 1581 г. *ист. іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *вилен. грам.* 2, 124. Граматы въ *ист. уніи* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. акт.*, 1,525. *Акт. зап. Рос.* т. 3. № 118. 129.

[388] Самые древніе—Авраміевъ, Смядынь борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные троицкій и спасскій прежде 1506 г. (*акт. зап. Рос.*

Въ полоцкой епархіи извѣстны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. [389].

О обителяхъ епархій владиміро-брестской и луцко-острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ червоной руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей [390]; и о существованіи въ XVI вѣкѣ нѣко-

---

1,370), св. Духа прежде 1509 г. (*акт. ист.* 1,525.), св. арханг. Михаила прежде 1486 г. (*акт. зап. Рос.* I. № 84.), колочскій съ 1415 г. Черенскій троицкій основанный еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*акт. зап. Рос.* т. 3. № 101). Рославскій спасскій прежде 1560, смоленскій николаевскій прежде 1609 г. (*акт. ист.* 1,518. 174. 293. *ист. іер.*).

[389] Граматою 20 янв. 1582 г. отданы были езуитамъ въ Полоцкѣ православные полоцкіе монастыри: «св. *Спаса* на р. Полотѣ, св. Іоанна *Предтечи* на островѣ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ † 1399 г. *акт. зап. Росс.* т. 1, № 27.), св. *Михаила* городецкій (основанный прежде 1509 г. *акт. ист.* 1, 525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный кн. Михаиломъ † 1385 г. *акт. зап. Рос.* 1, 27.); мон. воскресенія Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся мотенецкимъ, мон. *Козмы* и *Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучнѣ (основ. еп. Симеономъ въ XIII в.). См. грамату у Стебельскаго Zyw. ss. Evphros. i Par. 2, 158. *акт. зап. Рос.* т. 3. № 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*акт. зап. Рос.* т. 2, № 234.), изъ которой видно, что предтечевымъ, михайловскимъ и воскресенскимъ завѣдывали архимандриты; Петровымъ и никольскимъ—игумены. Далѣе извѣстны витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*акт. зап. Рос.* 3, № 12.), *Марковъ* и *невельскій* троицкій XVI вѣка, *Онуфріевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля основ. кн. Симеономъ Лугвенемъ († 1399 г.), мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г. (*акт. зап. Рос.* I. № 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570. «Владыцѣ полоцкому того игумена пустынскаго не судити». Слч. *ист. акт.* 5, 368. *ист. уніи* 165. 166. 190. 216. 328. 334. 350. 423.). Мстиславскій николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій спасскій прежде 1578 г. (*акт. зап. Рос.* 3. № 94. 88. 152.).

[390] Въ владиміро-бресткой древніе монастыри—св. Гора или загоровскій богородичный, апостольскій, Михайловъ. За тѣмъ корецкій воскресенскій ок. 1450 г. Во владимірѣ св. Спаса прежде 1500 г. и св. креста (*кіев. памят.* 2, 26. 52.), Михайловъ въ г. Гущѣ (*симбирскій сборн.* 172.); дрогочинскій троицкій прежде 1563 г., заблюдовскій успенскій Ходкевичей съ 1567 г., брестскій симеоновскій, дрогичинскій преображенскій ясногородскій троицкій (*ист. уніи* 99. 191. 281—283. 300.).

Въ луцко острожской епархіи—спасскій красносельскій извѣстный уже въ 1429 г. (*акт. зап. Рос.* I. № 34. 84.), жидичинскій николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасл. лѣт.* 14. *акт. зап. Рос.* 1, 370. 2, 31.), дерманскій троиц-

торыхъ монастырей червонной руси сохранились воспоминанія [391].

Южные русскіе князья подъ властію иновѣрною сохраняли старинную русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были священниками православной церкви [392]. Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственный съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Θеодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права русскихъ, кн. Θеодоръ приялъ сторону низверженнаго Свидригайлы, разбивалъ нѣсколько разъ поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва не уничтожилъ польскую армію.

кій, въ 1538 г. называвшійся уже лаврою, дубенскій крестный, дубенскій преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 326. *Маякъ* 1845. т. 23. *Востокова* муз. 122. Опис. ркп. *Толстова* 2, 160. 172. 232, опис. книгъ *его же* № 71. 80.). Пересопицкій богородичный прежде 1490 г., заславскій троицкій дѣвичій прежде 1556 г., луцкій пречистой Дѣвы (*акт. зап. Рос.* I. № 212. *Кіевлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252, на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *кіевск. памят.* 2, 4.), овручскіе богородичный и іоакимоанновскій, прежде 1499 г. (*акт. зап. Рос.* I. № 140. 2. № 170.).

[391] Во львовской древніе мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 году и потомъ возобновленный для православія, верхратскій въ жоховскомъ уѣздѣ, синеводскій въ стрыйскомъ уѣздѣ. За тѣмъ головчинскій преображенскій прежде 1555 г. *уневскій* успенскій, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того Онуфріевъ. См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго* лѣтопись львовскаго братства, стр. 14.

Въ граматѣ 1407 г. перемышльской каѳедрѣ упоминаются «монастырь Гручевичь, Николаевъ близъ Перемышля. св. Спаса, мон. Сосаннинъ, Смольница, Лавровъ св. Онуфрія.»—И за тѣмъ прибавлено; «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ владыки» (*Зубрицкій* ист. черв. р. прибав. д. стр. 67. 77. 106.). Изъ сихъ Лавровъ находился въ самборскомъ округѣ, а спасскій—близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*акт. зап. Рос.* I. № 45.).

Въ холмской епархіи—рождественскій каѳедральный, св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, червенскій (*павлищевъ* въ сѣверн. пчелѣ 1844 г. № 229. *Строева* опис. кн. *Толстова* № 27. 59. 71. 80. 105.). *Его же* опис. староп. книгъ (М. 1841 г.), № 18. 44. (*ист. уніи* 57. 113. 302.).

[392] Дерманскій и клинецкій помянники въ *маякѣ* 1844. т. 23. острожская старина.

Въ слѣдующій годъ покорилъ Луцкъ и Каменецъ. Побѣды его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнять русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрный князь почилъ въ кіевской лаврѣ и прославленъ нетлѣніемъ. Княгиня *Анастасія* Юрьевна *Ольшанская*, супруга князя Заславскаго, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* Юрьевна *Ольшанская*, взята была Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтѣ лѣтъ—на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены нетлѣнными мощи ея [393].

Благочестіе православныхъ жителей юга подвергалось въ семъ періодѣ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія—татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы [394]. Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же татаръ, преимущественно же возобновленіемъ софійскаго храма; татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Бчичи,

---

[393] О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Максимовича въ *кіевлянинѣ* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на основаніи замѣчанія пересопицкаго евангелія, писаннаго въ 1557—1561. Послѣсловіе говоритъ, что евангеліе писано «накладомъ (иждивеніемъ) благовѣрной и христолюбивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасьи Юрьевны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣр. и христолюб. князѣ Іоаннѣ Ѳеодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости» и проч. Здѣсь уже не помянута Юліанія Юрьевна, по надписи Кольнифойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій—отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ татарами; былъ однимъ изъ благотворителей печерской лавры. О кн. Ѳеодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 146. *Зубрицкаго* о червонной руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

[394] Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Псков.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ наградъ за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика [395].

---

[395] *Кіев.* лѣт. по *супрасл.* сп. 145. 146.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1].

А.

Адалбертъ, вилен. бискупъ 57. 58
Акакій, еписк. тверскій 110.
Александръ в кн. и кор. 19. 57—59,—свирскій св. 41 143. 168.
Алексій луцк. еписк. 18.—вологод. еписк. 29.
Аллилуія трекратное и двукратное 128—134.
Альманахъ 101.
Андрей Рублевъ инокъ 139. 140.
Анна, дочь в. кн. Василія 7.
Антоній, митр. моск. 37.
Аристотелевы врата 101.
Артемій игум. 41. 86—88. 135. 141.
Афродитіана сочин. 104.
Аѳанасій митр. моск. 35. 90.

Б.

Басмановъ 36.
Башкинъ еретикъ 24. 86. 87. 141.
Библія: переводы съ исправленіемъ 52.—Псалтирь и есѳирь 52. 101—103.—Еванг. Мамѳея и Іоанна и кн. дѣяній 102.—библія печатаная 52—55.
Бокгорнъ паст. 91.
Борода 137. 152.
Братства 21. 22. 57.
Брунонъ еписк., его толкованіе псалтири 103.
Будный Симонъ 64. 65.
Бѣлобаевы 87. 88.

В.

Ваій праздникъ 127.
Варлаамъ митр. моск. 27. 34. 113. 139.
Варсонофій еписк. смол. 19.
Василій Васильев. в. кн. 9. 12--15. 32—33. 67—72.
Василій Дмитріев. в. кн. 7.
Василій Иванов. в. кн. 18. 24. 26. 27. 73. 82.
Василій юродивый 170.
Василій--Варлаамъ 99. 129—134.
Вассіанъ еписк. владим. 10. 11. 18.—еписк. туровск. 10.—архіеп. ростовск. 26. 97. 98. 126. 158.—еп. тверск. 79.—инокъ—князь 30. 113.
Висковатый дьякъ 24. 139—143.
Витовтъ в. кн. 5—8. 11. 19.
Вишневецкій Димитрій кн. 49.
Владиславъ кор. 19. 56.
Вогуличи преслѣдуютъ и принимаютъ христіанство 38. 39.
Воды освященіе 127.
Воипель болванъ 39.
Вороногрaй 101.

Г.

Геннадій новг. архіеп. св. 24. 77—82. 83. 84. 93—94. 126. 131. 146.

[1] Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Георгій ростовск. іерей 22. 156.
Герасимъ митр. лит. 8. 9.—пермск. еписк. св. 38. 39.—Смотрицкій 53.
Германъ архіеп. казанск. св. 35. 45. 47.—преп. соловецкій 159.
Геронтій митр. моск. 26. 27. 29. 77—78. 108.
Григорій Семивлахъ митр. 7. 8. 16. 54—56.
Григорій болгаръ митр. 9. 10. 16. 24. 72.
Громовникъ 104.
Гурій архіеп. казанск. св. 45—47.

Д.

Даніилъ митр. моск. 24. 27. 31. 102. 117. 139.
Даніилъ переясл. преп. 167.
Димитрій толмачъ 81. 103. 131.
Діонисій глушицкій преп. 145. 158.
Духовенство. 19—24. 92—96. 155—157.

Е.

Евфросинъ преп. 129—130.
Евѳимій архіеп. новг. 9. 129.
Евѳимій черниг. еписк. 17.
Езуиты 62—63. 74—75.
Елеосвященіе 127.
Епархіи—сѣверныя:
новгородская 9. 25. 27. 129—132.—ростовская 24. 26. 27. 79.—суздальская 27. 79.—казанская 45.—рязанская 13. 27. 79. 88.—коломенская 27.—крутицкая 24. 27. 79.—тверская 27. 79. 110.—пермская—вологодская 25. 29. 38—40. 79.—полоцкая 6. 16. 25.—смоленская 18. 25.—юрьевская 25.
— южныя: 16—19.
галицкая 17—18.—луцкая 11. 17. 18.—полоцкая 6. 16. 17. 19.—смоленская 16. 17. 18—19.—владимірская 10. 11. 16—18 —пинская 11. 17.—холмская 17.—перемышльская 17—18.—брянская 17.—черниговская 16—17.
Епископіи латинскія 59.
Епифаній 38. 98—99.
Ереси 63—66. 76—89. 93.—еретикамъ казни 79. 81. 82.

Ж.

Житій святыхъ сочинители 98. 99. 145. 159. 168.

З.

Звѣздочетье 101.
Зиновій отенскій инокъ 89. 113—116. 143. 162.
Зодѣй 101.
Зосима митр. моск. 24. 27. 78—81. 83;—преподобный соловецкій 117. 145. 159.
Зыряне крестятся 38—39.

И.

Игнатій еретикъ 64. 86. 88.
Иконописаніе 136—140.
Иродіонъ игум. 98.
Исаакъ пермск. еписк. 38—39.
Исаія еписк. перем. 18.
Исидоръ митр. 12. 16. 24. 25. 56. 67—71. 132;—юродивый 169.
Исповѣдь 148—149.

І.

Іаковъ боровицк. 170.
Іоакимъ еписк. смоленск. 19.
Іоаннъ III. в. кн. 24. 27. 30. 32. 77—81. 153. 159.
Іоаннъ IV. ц. 16. 23. 28. 31. 33. 35—37. 43—44. 74—75. 90—92. 152. 153—154. 164. 169.
Іоаннъ—Ѳеодоровъ діаконъ типографъ 123—125. 147.—архіеп. новгор. 161.—устюжскій юродивый 170.—юродивый московскій 170—171.
Іоасафъ митр. моск. св. 16. 27. 34—35. 110. 119. 122.—рост. архіеп. 76. 83.
Іона митр. св. 8. 9. 13—15. 29. 33. 68. 71—72. 97—98. 143. 144—145.
Іона Глезна митр. кіев. 10. 11. 19.
Іона 2-й митр. кіев. 58.
Іона новг. архіеп. св. 25. 27. 93. 145. 159—луцкій еписк. 11.
Іосифъ Солтанъ митр. кіев. 10. 16. 19. 58. 146.
Іосифъ волок. св. 29. 79—86. 96. 107. 150. 156—157. 167—168.
Іуда предатель 104.

К.

Казиміръ в. кн. и кор. 19. 57. 71.
Каллистъ полоцк. еписк. 19.
Кипріанъ митр. кіевск. 6. 104. 110. 117.
Кириллъ митр. моск. 24.—луцкій епископъ 18.
Книги: ихъ исправленіе 51. 103—105. 110—125. 146—147.—ихъ порча: 103—106. 110—117. 122—125.—книги богослужебныя 110—112. 146—147.—книги печатныя 51. 123—125.
Кончина міра 79—80.
Корнилій юрьевск. еписк. 25.—преп. комельскій 98.—игум. псково-печерск. 74. 154.
Крестное знаменіе 134—138.
Крестные ходы 127.
Крестьяне 150.
Курбскій Андрей кн. 30. 63. 65—66. 102—104.
Курицыны Ѳеодоръ, Василій, Иванъ 77—82.

Л.

Лопари крестятся 40. 43.
Лука полоцк. еписк. 11. 19.

М.

Макарій митр. кіевск. св. 10. 11. 175—176.—митр. кіевск. II-й 23.—митр. моск. 16. 24. 27. 29. 86. 99. 103. 117. 120—122. 126. 136. 139—143. 165. 169.—игуменъ 98.
Максимъ грекъ св. 15. 30. 74. 74. 90. 101—105. 109—120. 123.—юродивый 169.
Мартиніанъ еписк. луцкій 18.—препод. игум. 157.
Мелетіево сказаніе 105—106.
Милостыня 148—149.
Мисаилъ митр. кіевск. 9. 11.—еписк. смол. 18.—архіеп. полоцк. 19.
Митрополиты кіевскіе 9. 10.—моск. 8. 9. 27. 33—37.
Михаилъ клопскій св. 93. 145. 169.
Молитва 148.—149.
Монастыри 29—31. 96. 172—174.
Мотовило ерет. 65.

Н.

Набожность ложная 152.
Нектарій брянск. еписк. 17.
Никандръ преп. 166—167.
Николай юродивый 154. 170.
Никонъ преп. 143. 145.157.
Нилъ сорскій 97—98. 161—162.
Нилъ столбенск. 166.
Нифонтъ сузд. еписк. 76. 78. 79.

О.

Ольшанская кн. Юліанія св. 175.
Острожскій кн. Ѳеодоръ св. 174. 175.—Константинъ 171.
Остромій 101.

П.

Павелъ обнорскій 160.
Памфилъ игум. 97. 101.
Панихиды 144. 151.
Папизмъ 55—63. 67—72.
Папы: Евгеній 67—70.—Сикстъ 72. 73.—Александръ и Юлій 57—59.—Левъ X 73.—Климент VII 73.—Григорій XIII 74—75.—Пій IV 74.
Патріархи констант. 6—8. 10—16.—Антоній 6.—Матѳей 6.—Евѳимій 7. Іосифъ 67—69.—Митрофанъ 13.—Григорій Мамма 13—14. 71.—Аѳанасій 14.—Геннадій 13—15.—Митрофанъ 16.—Іерем. 53.—Патр. іерус. Германъ 16.
Пафнутій боровскій преп. 157—158. 167.
Пахомій сербъ 98.
Питиримъ еписк. пермск. св. 39. 145.
Порфирій игум. Серг. мон. 34.
Поссевинъ езуитъ 62. 74—75. 90.
Посты 148—149.
Православныя фамиліи юго-запада 60—61.
Празднованія новыя 144—145.
Пріобщеніе св. таинъ 148—149.
Просвѣтитель преп. Іосифа; содержаніе сочиненія 80. 84—86.
Протестанство и обличеніе ему 63—66. 90—92.
Прохоръ сарск. еписк. 79.
Пѣніе по крюкамъ 127—128.

Р.

Рафли 101.
Реформація 63—66. 90—92.
Рокита пасторъ 90—91.
Романъ игум. 98.

С.

Савва юрьевск. еписк. 25.—вышерскій преп. 160—161.
Савватій преп. соловецкій 145. 158—159.
Серапіонъ новгородск. еписк. св. 27. 168.
Сигизмундъ кор. 19 58—59.
Сильвестръ Бѣлькевичь митр. кіевск. 10.—священникъ 86. 140—142.
Символъ вѣры; прибавка къ нему 113—117.
Симеонъ митр. кіевск. 11.—смолен. еписк. 18.—разанск. еписк. 79.—полоцк. еписк. 1-й и 2-й 19.—священникъ 141—142.—новгород. архіеп. 161.
Симонъ митр. моск. 16. 27. 31. 39.—пропов. 40.
Скуратовъ Малюта 30. 37.
Службъ святымъ сочинители 145.
Спиридонъ лит. митр. 10. 11. 16. 159.
Соборы 11. 19—21. 24. 26. 27. 28. 30. 31. 81. 82. 118. 123. 134—135. 139. 141—142. 143—144.
Солнце не заходитъ недѣлю 104.—по солнцу хожденіе 125—128.
Сочиненія съ чужими именами 105—106.
Стоглавникъ сочиненіе дьяка, а не дѣяніе собора 138.
Судъ духовный 19—28.—высшіе 19—20. 24—27.—нисшіе 22—24.—десятинника 22—24.—боярскій 23.—приказъ большаго дворца 23—24.
Сына Божія Божество 85—86. 89.—воплощеніе 83—84. 85—86.

Т.

Татары крестятся 43—47.
Типографіи 51. 123—125.
Трифонъ преп. 41—42.

У.

Унія 56. 67—72.
Училища 50—51. 92—96.

Ф.

Филиппъ I митр. моск. 25. 27. 29. 33—34. 72—73. 102.—II-й св. митр. моск. 27. 35—36. 133.
Филоѳей пермск. еписк 78—79.
Фотій митр. моск. 5. 8. 12. 14. 29. 55. 97. 99. 100. 110. 128. 145. 155. 165.

Х.

Храмовъ множество 107. 108.
Христа поставленіе въ священство 104.

Ч.

Черкесы возвращаются къ христіанству 48. 49.
Чудь держится язычества 42—43.

Ш.

Шемяка кн. 12. 32.
Шестокрылъ 101.

Я.

Языческія суевѣрія 42—43. 100—101.

Ѳ.

Ѳеодоритово сказаніе 105—106.
Ѳеодоръ крещен. еврей 102.
Ѳеодоритъ блаж. 87. 154.
Ѳеодосій митр. моск. 9. 15. 16. 27. 33—34. 93. 155.—полоцк. еписк. 6.—Косой ерет. 24. 64. 86. 88—89. 92.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПЕРІОДЪ III.

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

стран.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи—событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія. 5

§ 2. Отношеніе митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ патріарху. 10

§ 3. Внутреннее управленіе церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 года; другія постановленія. 16

§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ: а) *распоряженія и перемѣны по низшему управленію*. 22

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи*. 24

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ. . . . 28

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона, Θеодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ*. 32

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. Распространеніе христіанства въ сѣверной митрополіи:—въ Перми. 38

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди. . 40

§ 10. Покореніе христіанству Казани. 43

§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе христіанства на Кавказѣ. 47

II

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

стран.

§ 12. 1. На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи. 50

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь. 52

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г. . 55

§ 15. Отношеніе къ реформаціи; переводы древнихъ отеческихъ сочиненій. 63

§ 16. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: а) при Исидорѣ и св. Іонѣ. 67

§ 17. б) При Филиппѣ I-мъ и Максимѣ грекѣ; при царѣ Іоаннѣ грозномъ. 72

§ 18. Борьба сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и соборъ 1490 г. 76

§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1504 г. . . 79

§ 20. Ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія ихъ препод. Іосифомъ. 83

§ 21. Ересь Матѳея Башкина и Ѳеодосія Косаго; обличеніе блаж. Зиновія Косому. 86

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ. 90

§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія. 92

§ 24. Посланія XV вѣка; аскетическія наставленія препод. Нила; жизнеописанія. 97

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола. 99

§ 26. Пр. Максимъ грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: А) по отношенію къ св. писанію; псалтырь его и другихъ. 101

§ 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ отцевъ—Златоуста, Мелетія, Ѳеодорита и пр. 103

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. Богослуженіе на сѣверѣ.

стран.

§ 28. Народное усердіе къ храмамъ Божіимъ. Преп. Максимъ объясняетъ внѣшнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ внѣшности. 107

§ 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; м. Фотій; новая причина образованію странныхъ мнѣній; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ. 110

§ 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи символа вѣры; мудрованіе стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи. 113

§ 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ. 117

§ 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники Макарія. 120

§ 33. б) Соборъ 1551 года; типографія. 122

§ 34. Частные произволы невѣдѣнія: А) хожденіе по солнцу. 125

§ 35. Б) въ пѣніи аллилуіа. 128

§ 36. В) о крестномъ знаменіи. 134

§ 37. Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дьякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ. . 139

§ 38. Установленіе праздниковъ святымъ русской церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ. 143

2. Богослуженіе на югѣ.

§ 39. Древній чинъ богослуженія. 146

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ. 148

§ 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ. . . . 152

§ 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства. 155

стран.

§ 43. Сѣверное иночество XV-го вѣка:—продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни: пр. Пафнутій боровскій, лавра Діонисія глушицкаго; Савватій и Зосима соловецкіе. 157

§ 44. Строгіе отшельники: Павелъ обнорскій, Савва вишерскій, Нилъ сорскій. 160

§ 45. Жизнь монашествующихъ въ XVI столѣтіи. . . . 162

§ 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе. Подчиненіе однихъ монастырей другимъ. 164

§ 47. Знаменитые подвижники XVI стол. отшельники и общежительные. 166

§ 48. Юродивые XV и XVI стол. 169

§ 49. Южные обители XV и XVI в.; св. княжна Юліанія. Повременныя искушенія со стороны татаръ;—священномученикъ Макарій. 171

BSB Bayerische StaatsBibliothek
MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Filaret

Istorïja russkoj cerkvi sočinenie Filareta, archiepiskopa Černigovskago

Bd.: 3

Černigov 1862
H.eccl. 3149 p-3
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10028900-1